

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh dřevěné nosné konstrukce výrobní haly Jägermeister
Jméno autora:	Tomáš Pohanka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	11134
Oponent práce:	Lukáš Velebil
Pracoviště oponenta práce:	11134

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání odpovídá náročnosti bakalářské práci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení je správný.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň práce je na velmi dobré úrovni.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je přehledná a její rozsah převyšuje zadání.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor řádně uvedl všechny zdroje.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
K práci mám několik připomínek:
<ul style="list-style-type: none"> - při posuzování 2. MS chybí výpočet průhybu s vlivem dotvarování - u ohýbaných prvků autor uplatňuje součinitel k_m, tento součinitel lze ovšem využít pouze u dvouosého ohybu, kdy jsou uvažovány rovnice pro ohybová namáhání k oběma osám průřezu. Bez tohoto součinitele navržený průřez štítových sloupků nevyhoví.

- navržené dimenze některých prvků (sloup 260 x 380 mm, středové vzpěry 380 x 220 mm apod.) by nejspíše nebylo možné z rostlého dřeva vyrobit.
- u výpočtu spoje vzpěrky vzpínadla s vazníkem jsou uvažovány chybné hodnoty hustot použitého řeziva (hodnoty pro ρ_{mean} namísto ρ_k)
- u čepového spoje tvořícího vnitřní kloub horního pasu autor uvažuje pouze vliv normálové síly na vazníku, bez zohlednění posouvající síly

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce svým rozsahem převyšuje požadavky zadání, kladně hodnotím využití stabilitního výpočtu vazníku, autor se ovšem ve statickém výpočtu nevyvaroval několika chyb uvedených výše.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 29.5.2019

Podpis: