

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rekonstrukce historického objektu na Šumavě
Jméno autora:	Petr Švoma
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Konstrukcí pozemních staveb
Vedoucí práce:	Ing. Běla Stibůrková, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra konstrukcí pozemních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Zadáním studenta bylo vypracování projektu ke stavebnímu povolení na objekt historické chalupy. Vzhledem k tomu, že se jedná o projekt rekonstrukce této stavby, nebyl dopředu znám celkový rozsah, neboť některé konstrukce byly v havarijním stavu a až celková odborná prohlídka částečně rozsah vyjasnila.</p> <p>K objektu nebyly k dispozici žádné podklady, bylo nutné stavbu nejprve zaměřit, vyhodnotit rozsah změn, v souvislosti se sezónním využitím objektu pro rekreaci rodiny a navrhované změny konzultovat se stavebním úřadem, pod nějž objekt spadá. Protože jde o rekonstrukci, která má být fakticky provedena, nebylo možné se odchýlit od reálného stavu a nových požadavků, podle které bude objekt nadále využíván.</p>	
Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Bakalářská práce splňuje zadání. Je zřejmé, že student práci dělal s velkým zájmem. To dosvědčuje rozsah, zejména písemných částí. Zde neopominul rozsáhlé zprávy PZ, STP a TZ. Pečlivě je provedena zpráva stavebně technického průzkumu, kterou doplňuje velmi rozsáhlá fotodokumentace. Zadání obsahovalo vybranou technologickou část, kterou přináší část IV práce.</p>	
Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<p>Samostatnost, kterou student prokázal, byla ostatně nutností v zadání, které měl. Konzultace s úřady v obci, rozhovory se starousedlíky, pořizování historických foto, bylo samozřejmostí. Konzultoval průběžně, vždy přicházel s jasným nápadem nebo návrhem.</p>	
Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Práce je předložena ve velmi dobré grafické podobě. S přesností je uvedena všechna použitá literatura. Nabyté předchozí znalosti prokázal svým přístupem k řešení.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce má velmi dobrou jazykovou úroveň. V části II (stavebně technický průzkum), se někdy poněkud nepřehledně mísí popis historických úprav a změn, s těmi navrhovanými.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce je předložena ve velmi dobré grafické podobě, s přesností je uvedena všechna použitá literatura, pro zdárnost řešení nastudoval pan Švoma řadu dostupné odborné literatury z oblasti rekonstrukcí. Nabyté předchozí znalosti prokázal svým přístupem k řešení.

Další komentáře a hodnocení

Vyjáďřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce dělaná s chutí a se zájmem !

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 9.6.2019

Podpis: Stibůrková