

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hodnocení denního osvětlení v projektu administrativní budovy
Jméno autora:	Anastasia Panfilova
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb (K124)
Vedoucí práce:	Ing. Bc. Jaroslav Vychytil, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra konstrukcí pozemních staveb (K124)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
<p>Práce se zabývá projektem administrativní budovy, která by měla být dle podkladů umístěna v Rusku, v rámci této práce však musela diplomantka vyhledat vhodný pozemek a umístění objektu v České republice. Na základě architektonické studie studentka navrhla konstrukční řešení objektu a předběžně navrhla nosné konstrukce včetně schodiště. Jelikož podle původní studie nebyl řešen bezbariérový přístup k objektu, musela se studentka zabývat i touto problematikou a navrhnout vhodné řešení i s ohledem na dispozice v objektu (zajištění hygienických prostorů pro invalidy a podobně). Z hlediska jednorozměrného šíření tepla navrhla obálku budovy s ohledem na doporučené hodnoty součinitele prostupu tepla. V oblasti konstrukční akustiky byly navrženy a posouzeny vybrané dělicí konstrukce tak, aby splnily požadavky kladené na jejich zvukovou izolaci. Rovněž byl popsán princip eliminace kročejového hluku na schodišti. Z hlediska denního osvětlení byly vytipovány kritické místnosti s trvalým pobytem osob, které byly posouzeny s ohledem na činitel denní osvětlenosti. U nevyhovujícího stavu studentka navrhla vhodné stavební úpravy.</p> <p>Zadání bakalářské práce bylo splněno v celém rozsahu.</p>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<p>Studentka konzultovala relativně průběžně. V průběhu zpracování této práce se zdokonalila v práci s odbornými softwary zabývajícími se tepelnou technikou a naučila se pracovat se softwary zabývajícími se stavební akustikou a světelnou technikou. Dle pokroku, který studentka udělala v průběhu studia a dle práce v semestru lze konstatovat, že je schopna samostatně tvůrčí práce.</p>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
<p>Studentka využila znalosti získané v rámci studia, z odborné literatury a během konzultací. Dle podkladů studentka vhodně zvolila stavební pozemek a správně umístila objekt z pohledu přístupnosti objektu z komunikací a z hlediska ochrany většiny kanceláří před hlukem z přilehlých komunikací. Studentka udělala po dobu studia výrazný pokrok, nejen díky tomu lze tedy tvrdit, že je schopna vnímat většinu řešené problematiky v širších souvislostech.</p> <p>Výtky k výkresové části vybírám následující:</p> <ul style="list-style-type: none">• nejasné použití tří tlouštěk čar (kóty mají být tence);• občasné nedotažení tepelné izolace k hraně konstrukce.• Řez A-A': chybí označení prvního a posledního schodišťového stupně v ramenu;• Řez A-A': příčky nejsou graficky značeny, toto není popsáno v legendě grafického značení hmot;• Řez B-B': není popsán krycí rošt zabraňující pádu osob do světlíku.• Pohled severovýchodní: v původním návrhu (při umístění stavby v Rusku) nebylo uvažováno s bezbariérovým přístupem do objektu. To bylo navrženo až v této práci.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

Práce je napsána relativně srozumitelně a je vhodně členěna do kapitol. Slovní popis je vhodně doplněn obrázky a tabulkami. Nedostatky spočívají především v nekvalitní češtině, což lze ovšem vysvětlit tím, že studentka není rodilou mluvčí. Jako příklad uvádím:

- u některých slov chybí čárky nad písmeny;
- v některých větách je přeházen slovosled;
- některá slova jsou špatně skloňována:
 - str. 12 / kap. 2.1.1: „... jsou sedm kanceláří ...“. Správně má být „... je ...“.
 - str. 12 / kap. 2.1.2: „Druhé nadzemním podlaží obsahuje ...“. Správně má být „... nadzemní ...“.
- uvádění jednoslabičných předložek na konci řádku;
- přehození písmen ve slovu (např. na str. 31 „molitba“ místo „modlitba“).

Mezi další připomínky patří:

- Kapitola „Obsah“ je psána větším písmem než ostatní kapitoly.
- Str. 33: „oční koule“. Jedná se o schéma lidského oka v oční bulvě.
- Navržené úpravy týkající se denního osvětlení měly být více popsány, než jen „změna rozměrů okna“. Sice je přiloženo schéma místnosti po navržené úpravě a na předchozí straně i před ní, ale na první pohled není jasné, o kolik se okno zvětšilo, které přibýlo a podobně.
- Výkresy bych osobně čísloval jinak. Nezačínal bych technickými pohledy a nekončil konstrukčními pohledy. Ty se zpravidla dávají na začátek, následuje situace, půdorysy, svislé řezy atd.
- Text na výkresech v měřítku 1:100 má správnou velikost, ovšem na výkresech v měřítku 1:50 je zbytečně veliký.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Použité zdroje jsou zvoleny vhodně. Odkazy na použitou literaturu v textu jsou v souladu s běžnými zásadami. Použité zdroje jsou citovány podle ISO 690. Mezi jedinou výtku patří, že autorem softwaru Světlo+ není pouze jeden uvedený autor, ale kolektiv čtyř autorů, resp. lze uvádět firmu jako autora.

Další komentáře a hodnocení

Oceňuji především zaměření práce na více specializací, jako statika, tepelná technika, akustika a světelná technika. Závěrečné práce se většinou věnují jen úzkému okruhu vybrané problematiky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce je napsána srozumitelně, pomínou-li špatnou češtinu, neboť se nejedná o rodilou mluvčí. Práce je řešena komplexně z hlediska všech částí stavební fyziky s podrobnějším zaměřením na světelnou techniku.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 19. 6. 2018

Podpis: