

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Anna Zbranková</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	Doc. Ing. arch. Ladislav Tichý, CSc.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splňuje zadání s výhradami. Postrádám obrazovou dokumentaci enegetického konceptu a zakreslení vedení TZB, projevující se v rámci vnitřních prostorů objektu, tak jak je popsáno v souhrnné technické zprávě.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Analýza konceptu je částečně zpochybnitelná. Chránění před ranním sluncem a omezení nejkrásnějšího výhledu na jih je stejně jako prvotní skica omyl. Výsledná forma je nudná a nepřesvědčivá. Severní hmota pracovny a temné komory působí dojmem přístavku, stejně jako pokoj pro hosty na jihu. Ozdobení jižního průčelí dřevem považuji za rozpačité (už viz prvotní skica)	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční a provozní řešení odpovídá současnému standardu bydlení, ale prostorové působení lze zpochybnit. Jednotná výška prostorů v 1.NP 2,9m je pro koupelny a WC nevhodná a její otevření do výšky téměř 6m v poměrně malém prostoru nad sezením o rozměrech přibližně 3,5x4m, opticky ještě zvýšeného střešním světlíkem nepůsobí zrovna domácí pohodou. Výhrady mám i k půdorysným proporcím pracovny.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Stavebně technickou část lze považovat po odstranění množství chyb a doplnění technické obrazové dokumentace za dobře zpracovanou. DSP nevyžaduje tabulky oken, dveří a dalších výrobků, takže jejich označení v půdorysech je bezpředmětné, zato je třeba zakreslit větrání všech místností (technická místnost, spíž, fotokomora, úklid), hloubka základů se mění dle nezámrné hloubky, železobetonové svislé konstrukce v nadzemních částech objektu jsou zbytečně nákladné, lokální obložení dřevem postrádá logiku.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Vzhledem k některým chybám postrádá místy práce srozumitelnost (osazení objektu metr pod okolní terén, křbový komín je jen v půdorysech, řezy jsou vedeny mimo zásadní otvory, nadpraží otvorů v různých výškách). Věcná, jazyková i obrazová kvalita je dobrá. V grafickém zpracování práce jsou určité rezervy, vizualizace jsou nepřesvědčivé.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Bakalářská práce průměrné úrovně. Většina nedostatků a chyb je snadno opravitelná a nejsou zásadního charakteru. Postrádám pádnou jednoznačnost a eleganci formy a prostorového řešení.

Otázky:            Jaký je rozdíl mezi parketovou, vlýskovou a palubovou podlahou?  
                      Co je to jalový stupeň a jak se zakresluje?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12.6.2019

Podpis: