

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie výstavby nádrže u obce Aydarly v Kazachstánu
Jméno autora:	Bukharina Anastassiya
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství
Oponent práce:	Ing. Kateřina Černochová
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT Fsv, Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vzhledem k obtížnosti získávání potřebných dat ve studentkou vybrané lokalitě lze práci hodnotit jako náročnější	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání je rámcově splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup studentka zvolila správný. Metody řešení jsou v některých případech, uvedených níže, diskutabilní	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V závěrečné práci studentka uplatnila znalosti nabyté v odborných předmětech. Studentka měla k dispozici zprostředkované podklady a data, která však neúplně, respektive nesrozumitelně interpretovala	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Mnohá vyjádření a slovní spojení jsou nesrozumitelná. Po stylistické stránce je práce uspokojivá.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Citace neodpovídají normám, v textu se vyskytují odkazy na publikace, které nejsou uvedeny v seznamu literatury. Citace jsou neúplné. Část zdrojů není možné považovat za relevantní	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Ve výkresové části chybí jen výkres odběrného objektu, jinak je výkresová dokumentace pro účel studie (v rámci bakalářské práce) kompletní. Ohledně technického řešení má oponentka několik dotazů zmíněných v následující části posudku. Po formální stránce výkresy příliš neodpovídají normám. V četných případech chybí kóty, staničení, chybně zvolená barva čáry

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Chtěla bych zmínit nejasné stanovení ročního průměrného průtoku. Ačkoli jsou data zprostředkována místním hydrologickým ústavem, bylo by vhodné v práci stručně popsat metodiku odvození těchto hodnot, obzvláště pokud je tato metoda v práci zmíněna a není běžně používána v podmínkách ČR. Práce se odkazuje na literaturu, kde je daná metoda popsána, ale tato publikace se nevyskytuje v použité literatuře.

Ve výpočetní části práce je řešeno prázdnění nádrže spodní výpustí. Výpočet je proveden pomocí Chezyho rovnice. Domnívám se, že by bylo vhodnější v tomto případě, kdy se jedná o potrubí ve dně hrazené stavidlem, použít výpočet jako výtok otvorem.

Po formální stránce má textová část práce značné nedostatky. U rovnic chybí vysvětlení jednotlivých členů a jednotky. Použité obrázky nejsou příliš názorné, v případě map jsou nečitelné. U schematického vyobrazení polohy ložiska zeminy chybí měřítko. Výpočty jsou v práci uvedeny s neúměrným počtem desetinných míst

Chtěla bych poprosit studentku o vysvětlení nejasností ve výkresové části práce. V textové části je uvedeno, že je spodní výpust umístěna tak, aby bylo zajištěno úplné vypuštění nádrže, ale výkres tomu neodpovídá. Z podélného profilu lze vyčíst, že se spodní výpust nenachází v nejnižším místě zátopy. Tam je umístěn odběrný objekt, což dle mého názoru není vhodné řešení.

Další nejasnost se týká výškového umístění sdruženého objektu. V podélném profilu je kóta dna spodní výpusti 674,1 mn.m. a v řezech to je 670 mn.m.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 18.6.2019

Podpis: