

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Rekonstrukce trati Mníšek pod Brdy - Dobříš</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Eva Vondráčková</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra železničních staveb
<b>Oponent práce:</b>	Doc. Ing. Hana Krejčířiková, CSc.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra železničních staveb

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Předmětem bakalářské práce je návrh směrového a výškového vedení železniční trati Mníšek pod Brdy - Dobříš. Je provedeno zjednodušené posouzení variant. U vybrané varianty je zpracována podrobnější dokumentace v podobě situace v měřítku 1:25000 a 1:5000 a podélného řezu v měřítku 1:2500/250, resp. 1:5000/500. Náročnost zadání práce je průměrná. Vložte komentář.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bakalářské práce bylo splněno v požadovaném rozsahu. Vložte komentář.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup, použitý při zpracování variant trasy, považuji za logický a správný. Práce je doplněna rozsáhlou fotodokumentací – 55 foto. Řešení tras bylo provedeno variantně – dvě, resp. tři varianty. Ve směrovém řešení jsou použity i oblouky s nesympetrickými přechodnicemi, bylo možné řešení bez inflexního bodu? Situační řešení je zobrazeno v podkladu bez výškového terénu, v podélných řezech stávající terén je zobrazen. To neumožňuje posoudit správnost příčných řezů v trati. Závěr technické zprávy zmiňuje posouzení variant z hlediska investic a ekonomických nákladů – práce se tímto aspektem řešení nezabývala. Vložte komentář.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Popis řešení je obsažen v technické zprávě, v některých oblastech by vyžadoval podrobnější vysvětlení. Některé připomínky lze shrnout v následujících bodech. V technické zprávě: - v kap. 4 – v první části se hovoří o posázavské železnici - postrádám logickou souvislost Kap. 5 – železniční svršek stávající – kolejový svršek je různorodý – nezvyklá formulace, chybí zmínka o dřevěných pražcích, upevnění na rozponových podkladnicích, rozdělení pražců, kotvy apod. Zdůvodnit rozhodnutí použít v novém řešení svršek s pražci B91S. str. 11 – nesprávné použití termínu „kolej x kolejnice“, Kap. 6 – směrové řešení – vysvětlit nesympetrické přechodnice u některých oblouků, V situaci variant nejsou vrstevnice, podélné řezy terén obsahují. Vložte komentář.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Úroveň textu technické zprávy je odpovídající bakalářské práci. Vložte komentář.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Studentka čerpala informace převážně ze skript ČVUT a normy ČSN 73 6360-1. V textu technické zprávy se neobjevují odkazy na citovanou literaturu uvedenou v seznamu literatury na konci zprávy. Mapové podklady jsou v seznamu literatury uvedeny nejsou. Vložte komentář.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Zadání bakalářské práce bylo splněno. Celkové hodnocení zohledňuje fakt, že i přes průměrný rozsah a náročnost práce, se autor nevyvaroval chybám a nepřesnostem. Otázky a požadované vysvětlení je obsaženo v části „Odborná úroveň“.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 17.6.2019

Podpis: