

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rekonstrukce trati Mníšek pod Brdy - Dobříš
Jméno autora:	Eva Vondráčková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra železničních staveb
Vedoucí práce:	Ing. Leoš Horníček, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT v Praze, Fakulta stavební

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bylo svou náročností uzpůsobeno dané fázi studia. Lze jej charakterizovat jako průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny požadavky uvedené v zadání bakalářské práce studentka splnila. Nad rámec požadavků zpracovala též variantu rekonstrukce s návrhovou rychlostí 60-80 km/h, která kvalitativně zlepšuje stávající stav a přitom minimalizuje odchýlení od stávající stopy.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka byla od doby zadání bakalářské práce aktivní, pravidelně s vedoucím práce konzultovala postup řešení a průběžně si vedla deník provedených činností. Dodržovala domluvené termíny a zadané úkoly, pracovala zcela samostatně, včetně obstarání potřebných mapových podkladů. Osobně celý řešený úsek železniční tratě prošla a podrobně se s ním seznámila, což dokládá bohatá fotodokumentace. Pozitivně hodnotím, že pro účely zpracování práce si v krátké době osvojila práci v projekčním software Power Rail Track.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalářská práce dokládá, že studentka vcelku zdařile využila poznatky získané v rámci bakalářského studia. Používá adekvátní terminologii jak v technické zprávě, tak ve výkresové části. Technická zpráva je však v některých částech poněkud nevyvážená – např. kapitola 4 (Historie trati) působí neuspořádaným dojmem a závěr práce neodráží všechny klíčové aspekty zpracovaného návrhu rekonstrukce, ani kvalitativní zhodnocení zpracovaných variant.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce sestává z 25 výkresových položek, fotodokumentace a návazné technické zprávy. Rozsah práce hodnotím jako standardní. Nad rámec získaných znalostí zpracovala studentka dopravních schémata dotčených železničních stanic, včetně variantního řešení žst. Dobříš. Z formálního, ani jazykového hlediska neshledávám v práci vážnější nedostatky.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka si v časně fázi zpracování bakalářské práce samostatně obstarala potřebné mapové a pasportní podklady, jejichž výčet uvádí v kap. 2 v technické zprávě. Toto začlenění může působit zmatečně vzhledem k tomu, že seznam ostatních použitých zdrojů je uveden až v samotném závěru práce. Skripta, normy a předpisy nejsou v úplnosti uvedeny jako číslované položky zdrojů a není tedy na ně z textu práce číselně odkázáno. Odkazy na zdroj informací za tabulkami 1 a 2 jsou nestandardní. V ostatních případech jsou zdroje citovány správně.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

-

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Studentka svým přístupem ke zpracování, účelným rozložením činností v čase, podrobnou obhlídkou úseku i diskusí s místně znalými osobami prokázala schopnost samostatného zpracování rekonstrukce uceleného úseku železniční trati. Vyzdvihuje snahu o zpracování variantní, velkorysé podvarianty řešení části úseku s výraznějším odchýlením od stávající osy za účelem významného zkrácení trasy, a též prověření varianty pro návrhovou rychlost 60-80 km/h. Snaha o minimalizaci odchýlení od stávající stopy se odráží v náročnějších parametrech trati (inflexní body, nedostatek převýšení až 130 mm apod.). Závěrečné zhodnocení navržených variant by si však zasloužilo podrobnější komentář.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 18.6.2019

Podpis: