

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Požární řešení objektu Petrova bouda
Jméno autora:	Markéta Humr
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	Ing. Hana Vyštajnová
Pracoviště oponenta práce:	BOZP-PO s.r.o., Lhotská 2203, 193 00 Praha 9 – Horní Počernice

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Předmětem hodnocení bylo Požárně bezpečnostní řešení (PBŘ) stavby. Náročnější bylo zejména posouzení chráněné únikové cesty typu B.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
PBŘ stavby v rozsahu pro stavební povolení bylo splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Řešení je standardní a odpovídá postupu dle norem požárního kodexu v ČR. PBŘ je zpracováno v podrobné struktuře dle vyhlášky o požární prevenci.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Odborná úroveň práce je na velmi dobré úrovni.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Hodnocená část práce je po formální stránce na velmi dobré úrovni. Jedná o technickou zprávu, tj. jazyková stránka a srozumitelnost není hodnocena. Výkresová část je přehledná, texty dobře čitelné.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Autor používal relevantní a až na pár výjimek aktuální zdroje.	

Další komentáře a hodnocení	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	
-	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Hlavní aspekty ovlivňující klasifikaci byly shrnuty v předcházejících bodech.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Otázky:

- 1) Dveře v CHÚC B jsou v 1. NP mezi m. č. 1.13 a 1.14 opatřeny popisem „PK“. Vysvětlete zkratku, odůvodněte požadavek pouze pro jedny dveře a uveďte, která norma tuto problematiku řeší.
- 2) Je možné v jednotlivé garáži v rámci jednoho požárního úseku skladovat hořlavé kapaliny? Pokud ano, existují nějaké limity?
- 3) Určete nejvhodnější umístění nasávacího otvoru a otvoru pro výdech vzduchu z CHÚC B. Odůvodněte Vámi navržené umístění.
- 4) Východ z CHÚC B na volné prostranství z m. č. 1.14 směřuje do prostoru, kde může v případě požáru docházet k padání hořících částí konstrukcí. Je nutné stanovit další opatření kvůli unikajícím osobám a osobám, které provádějí požární zásah? Proč?
- 5) Vysvětlete ohrožení osob z hlediska hustoty tepelného toku.

Datum: 12. 6. 2019

Podpis: