

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Kadlecová Kristýna
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Doc. Ing.arch. Luboš Knytl
Pracoviště oponenta práce:	K129 – katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Zadání je v zásadě naplněno, postrádám pouze skici, na základě kterých byl vytvořen koncept TZB..	

Kvalita analýzy, konceptu a výsledné formy	B - velmi dobře
Požadavek zadání byl vytvořit dva byty, autorka vytvořila rovnou dva domy. Koncept je na tom založen – domy spojuje materiálové a základní architektonické řešení, tvoří společnou hmotovou kompozici, každý má přiřčen svůj pozemek... Jen úplně nerozumím jejich usazení do terénu – buď je chyba ve vedení vrstevnic v koordinační situaci, nebo výsledek vypadá úplně jinak a jižní roh menšího objektu sedí na stejné úrovni jako suterén většího...	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Dispozice menšího objektu je jednoduchoučká, v podstatě se jedná o byt na terénu, zřejmě se počítá s tím, že o celou zahradu se starají obyvatelé většího domku. I tak by si byt zasloužil více úložných prostor. Dispozice většího domu má z mého pohledu jednu zásadní vadu: 2.NP je přístupné pouze přes zádveří. To je protivné nejen z hlediska tepelné pohody, ale nepříjemný je i fakt, že do ložnic se chodí přes nejspínavější část domu. Rovněž mi u vstupu chybí šatna, nebo alespoň větší šatní skříň – jedná se o bydlení pro 4člennou rodinu a nejbližší skříň je až v patře... Osobně bych klidně oželel spíž (nahradil ji spíží skříň) a dispozici vyřešil tak, aby cesta do patra nevedla přes zádveří.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Konstrukční řešení je naznačeno přehledně, použité rozpony jsou obvyklé, dům by šel postavit. Trochu mne mrzí, že když autorka zvolila jako hlavní pohledový materiál lícové zdivo, lépe s ním nepracovala – krása lícového zdiva spočívá ve faktu, že každý prvek, každá cihla „hraje“. Je možné uplatnit jeho skladebnost ke zdůraznění nadpraží, otvorů, krajů zídek,... Chápu, že ve vizualizacích se to znázorňuje obtížně, ale stačilo doprovodit práci skicami detailů, nebo klidně i typovými detaily výrobce. Zde však dokonce ani architektonický detail neodpovídá vedlejšímu detailu technickému a technický detail nadpraží je dokonce znázorněn správně, ale architektonický špatně. Ostatní výtky jsou okrajové, chyby by šlo napravit a na zásadních parametrech návrhu by se moc nezměnilo: výkopy pro základy jsou v řezu naznačeny velmi nepravděpodobně (tak k zoufalou soudržnost zemina na místě jistě nemá), není jasné, z čeho vychází nutnost provedení protiradonových opatření,... Skici jako podklad k řešení TZB chybí.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
Práce je až na skici k TZB úplná, z velké části graficky zdařilá. V technické části mělo být věnováno více pozornosti řezům – ve zjednodušené dokumentaci nemusí být vše, ale průběh hydroizolace by měl být jednoznačně patrný. Kdyby koordinační situace obsahovala v rozích objektu výškové kóty pův. a upraveného terénu, bylo by jasné, jak jsou objekty usazeny na pozemku.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Hezký koncept, který mohl dopadnout lépe.

Otázky k obhajobě:

1. Můžete skicou nebo rešerší doplnit, jak si představujete skladebnost lícového zdiva v nadpraží, na zhlaví zídek apod.?
2. Dokážete upravit dispozici tak, aby se do patra nechodilo přes zádveří?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 31.5.2019

Podpis: