

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Hora Petr
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Doc. Ing.arch. Luboš Knytl
Pracoviště oponenta práce:	K129 – katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Zadání je naplněno ve všech bodech.	
<b>Kvalita analýzy, konceptu a výsledné formy</b>	<b>C - dobře</b>
Základní koncept vychází z některých priorit, které si autor stanovil, ale příliš dobře nereaguje na danosti parcely (její rozloha a svažitost). Forma je rozhodná, čitelná, materiálové řešení kultivované. Prostorové uspořádání exteriérových ploch považují za podceněné.	
<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>C - dobře</b>
V objektu jsou v souladu se zadáním navrženy dvě samostatné bytové jednotky, přístupné samostatnými vstupy v přízemního průchodu. Zatímco do „hlavního“ bytu, který je rozvržen do dvou podlaží, se vstupuje přes solidně dimenzované zádveří, do druhého bytu, umístěného jen ve 2.NP, zádveří v podstatě chybí – mezi exteriérem a hlavní obytným prostorem jsou pouze 1 dveře. Jinak je dispozice funkční, v 1.NP hlavního bytu jsou prostory možná trochu naddimenzované. Nevím, co se nachází v prostoru vedle kuch.linky, za WC (?). K dispozici je poměrně velký sklep, ale úplně chybí prostor na zahradní náčiní, sekačku apod. V suterénu je umístěna sauna, u které však chybí WC	
<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>C - dobře</b>
Konstrukční řešení vychází ze známé poučky „beton vydrží vše“ a počítá trochu zbytečně s rozponem přes 10m, některé aspekty zůstávají nedořešené (přesah stropu nad 2.NP mimo obvod vytápěných prostor?). Ostatní technická řešení jsou spíše nahozena (osobně pochybuji, že by hlavní obytný prostor o ploše 117m <sup>2</sup> , navíc otevřený do patra, bylo možné vytopit 5 podlahovými konvektory a dvěma přívody vzduchu z rekuperace). Jediné místo, kde se objevuje odkouření krbu, je v půdorysu 1.NP. V technické zprávě je uvedena zastavěná plocha 256m <sup>2</sup> , to je však zjevně nesmysl.	
<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Práce je úplná, z velké části graficky velmi zdařilá (zejména vizualizace). V technických přílohách však jsou grafika i pečlivost provedení trochu podceněné a to nepřispívá ke srozumitelnosti řešení.	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Ve vztahu k parcele koncept působí velmi nahodile, jako by s pozemkem autor vůbec nepracoval – dokladem je bazén, nesmyslně dělící pozemek a trčící do prostoru k plotu zahrady. Ale kompozice hmot i materiálové řešení poukazují na zručnost a cit.

### Otázky k obhajobě:

1. Co je zastavěná plocha a co všechno se do ní započítává?
2. Jak byste navrhl vyřešit problém s uskladněním zahradního náčiní, letního vybavení zahrady (sezení, ev. gril)? Mohli byste ve skice naznačit lepší uspořádání zahrady, lépe reagující na danosti pozemku?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 31.5.2019

Podpis: