

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bytový dům Střížkov
Jméno autora:	Bc. Markéta Holanová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	124 - Katedra konstrukcí pozemních staveb
Vedoucí práce:	Ing. Jiří Nováček, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Fakulta stavební (FSv), 124 - Katedra konstrukcí pozemních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním práce bylo vypracování projektové dokumentace bytového domu v úrovni projektu pro stavební povolení, s rozšířením dílčích částí do podrobnosti dokumentace pro provedení stavby. Práce měla být dále zaměřena na komplexní stavebně fyzikální posouzení navrhovaného objektu.	
Zadání práce hodnotím jako průměrně náročné. Jednalo se o menší bytový dům s obdélníkovým půdorysem a jednoduchým dispozičním řešením.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práce je zpracována v rozsahu stanoveném zadáním. Rozšiřující části (stavební detaily a komplexní stavebně fyzikální posouzení) mohly být zpracovány ve větším rozsahu, podrobněji a přehledněji. Práce malinko postrádá koncepčnější přístup a provázanost jednotlivých částí.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka přistupovala k řešení práce aktivně, konzultace z části konstrukce pozemních staveb využívala vcelku pravidelně (především v první polovině semestru). Studentka prokázala, že je schopná samostatně pracovat a vymýšlet a předkládat řešení.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomová práce je na dobré úrovni. Část věnovaná komplexnímu stavebně fyzikálnímu posouzení objektu však mohla být zpracována ve větším rozsahu a formou samostatné přílohy práce. Například hodnocení navrhovaného řešení z hlediska stavební akustiky je omezeno na posouzení jedné železobetonové stěny a stropu, přičemž výpočtově stanovené hodnoty vážené stavební neprůzvučnosti v obou případech odpovídají jen části skladby (bez předsazené stěny a plovoucí podlahy). Správně by bylo třeba ještě posoudit vzduchovou neprůzvučnost dalších konstrukcí (např. obvodového pláště, stropu mezi garážemi a byty, zděných stěn mezi byty apod.). Zcela chybí hodnocení kročejové neprůzvučnosti a popis opatření proti šíření hluku ze schodiště a výtahové šachty. Rovněž tepelně technické posouzení mohlo být provedeno pro více stavebních detailů. V detailu balkónu je isonosník vymodelován se stejnou tepelnou vodivostí jako tepelný izolant v obvodovém plášti, což není reálné.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce je uspokojivá, avšak vykazuje četné nedostatky. Výkresy mohly být řazeny postupně od základů až k nejvyššímu podlaží. Místnosti by bylo vhodnější číslovat tak, aby bylo zřejmé, k jakému bytu náleží. V tabulkách	

místností postrádám popis podlah a vnitřních povrchů. Orientace řezu A-A' není příliš obvyklá, vhodnější by bylo orientovat řez obráceně, aby v něm byla zobrazena točitá schodiště. Výkres točitých schodišť, který by blíže specifikoval jejich geometrické a konstrukční řešení, v dokumentaci chybí. Vzhledem k tomu, že schodiště je v objektu hned několik a tvoří významný architektonický prvek, hodnotím to jako značný nedostatek práce. V řezech, ačkoliv je protínají, nejsou zobrazena ani přímá jednoramenná schodiště v bytech. V řezech dále chybí zábradlí ve vložených mezipatrech i u schodišť a celkově výkresy působí nedopracované.

Ve většině stavebních detailů chybí kóty i zobrazení obrysů konstrukcí v pohledu. Řešení mnohdy není navržené jednoznačně, což ztěžuje případné provedení detailů na stavbě. Detaily nadpraží a ostění oken s rámy doplněnými o přídatné profily nepovažuji za vhodné řešení.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vzhledem k tomu, že se jedná o projektově orientovanou práci, považuji výběr zdrojů za vhodný. Odkazy na použité zdroje mohly být v textu citovány.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Nemám.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Vzhledem k průměrně náročnému zadání postrádám poněkud podrobnější zpracování stavební části projektové dokumentace, alespoň v takovém rozsahu, aby bylo zřejmé stavebně konstrukční řešení všech hlavních prvků a částí stavby. Po formální i věcné stránce práce vykazuje nedostatky.

Kladně hodnotím snahu o komplexní přístup k projektování, kdy se studentka věnovala nejen části konstrukcí pozemních staveb, ale rovněž statickému a technickému zařízení budov.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 17.6.2019

Podpis: