

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Urbanismus sportovního areál Strahov, Náměstí Emila Zátopka a atletická hala</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Kristiina Mäki</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra urbanismu a územního plánování
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Martin Augustin, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	OSVČ

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomantka stála před nesmírně těžkým úkolem zabývat se unikátním areálem s přesahem do typologie staveb s obrovskými kapacitami a těmi nejkomplicovanějšími provozními vazbami. V úplnosti splnit tento úkol přesahuje možnosti předdiplomního a diplomního projektu.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
DP v zásadě splnila zadání, jak bylo formulováno, a dokázala, že sportovní zaměření území má být zachováno a v žádném případě nemá dojít k přeměně na území převážně rezidenční, jak je aktuálně také diskutováno. V jednotlivých částech zadání a jejich podrobněji specifikovaných bodech by některé části mohly být pojednány méně schematicky s větší mírou propracovanosti.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Analýzy jsou pojaty spíše schématicky jako převod informací z externích zdrojů (např. územní plán) než jako individuální promyšlená analýza nalézající nové nebo skryté souvislosti v daném území. Přesto byla prokázána dobrá znalost problémů území. Návrh nenaplnil ale zcela cíle formulované a vyplývající z analytické části.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Prostorové řešení urban. konceptu ukázalo, že navržené řešení je možné. Otázku, jak dále pracovat s městskou osou Bílá Hora- Strahov v oblasti Strahova ale spíše více zrelativizovalo, než ujasnilo. Konkrétní provozní a dispoziční vazby jsou z hlediska urbanismu řešeny uspokojivěji než z hlediska urban. detailu a architektury. Technické řešení je představeno natolik stručně, že nelze zcela relevantně zaujmout stanovisko ohledně podrobnějšího posouzení kvality návrhu. Nicméně předložené části práce týkající se dané problematiky jsou akceptovatelné.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V grafice jinak dobré úrovně se projevuje jistá schématicnost (zvl. analýzy, půdorysy urban.část), která je na úkor sdělnosti nebo obsahu. Grafické pojetí architektonické části je dobré, někde s dílčími chybami v zobrazování. Velmi stručná textová část trpí použitím neodborných termínů, stylistických neobratností nebo módních klišé.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Uvedené zdroje tvoří poměrně stručný výčet, rozlišení převzatých a původních částí není zvláště v analytické	

předdiplomní části zcela srozumitelné, nicméně původnost koncepční části práce a práce jako celku je zřejmá.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

DP ověřil možnost umístění fotbalového stadiónu na severním úbočí a velké atletické haly u stadiónu E.Rošického a jejich zapojení do stávající situace. V případě, že by myšlenka tzv. Národního fotbalového stadiónu v severním úbočí strahovského ostrohu byla přijata, otázkou zůstává a stává se ještě palčivější, jaká bude dále perspektiva stadiónu Evžena Rošického (do současné podoby přestavěn pro ME v atletice 1978 především pro pořádání vrcholných akcí v atletice a potažmo ve fotbale). Pravděpodobně by se eskaloval diskutovaný problém intenzivnějšího ne/využívání strahovského areálu jako celku. Proto je vhodné celý sportovní soubor uvažovat jako funkčně související celek, aby regenerační zásahy v jedné části pouze nepřesunuly stávající problémy do části jiné. Z hlediska urbanistické kompozice spíše než deklarované zpevnění velké osy Bílá hora - Strahov návrh přináší (pravděpodobně nezáměrně) její částečnou erozi a rozvolnění. Drobná korekce protažením ulice Tomanova na západě strahovského areálu nevyváží mohutný zásah v jeho severovýchodní části. Z kompozičního hlediska se asi nejproblematictější je umístění velké atletické haly napojené na severní stranu stadiónu E.Rošického, jakkoliv reaguje na stávající do určité míry fungující spíše však provizorní provozní situaci. Případný Národní fotbalový stadión na navrženém místě umožňuje řešení, která by byla v souladu s kompozičním principem odvíjeným od hlavní osy, nicméně spíše bez kompozičního spolupůsobení atletické haly, tak, jak bylo představeno v DP. Konkrétní pojetí fotbalového stadiónu a atletické haly vykazuje řadu dílčích nedostatků (dispozičních, provozních, plošných), ale na druhou stranu práce prokázala, že dané stavby mohou v tomto objemu reálně fungovat a zvolené prostorové pojetí hmot a organizace hlavních sportovišť a jejich tribunových komplexů (zvl. u atletické haly) je navrženo v celku reálně. Bohužel možnost polyfunkčního využití je vynechána.

Koncept zobrazený v předdiplomu se zabývá pouze částí Velkého strahovského stadionu, přestože je nepochybné, že by se v daném území mělo uvažovat o možnostech případných úprav Velkého stadiónu komplexně v celku. V této souvislosti by stálo za otázkou, zda se v předdiplomní části nezříct řešení ukázaného (jakkoliv správného a chvályhodného) konkrétního návrhu rehabilitace dnes narušené kompoziční osy Petřín - Bílá hora ve formě souboru obytných domů s vybaveností, a ušetřenou energií věnovat řešení území okolí Náměstí Emila Zátopka s Velkým strahovským stadiónem jako celkem. Ověření možností komplexního univerzálního využití Velkého stadiónu tak zůstalo na půli cesty.

Co se týče záměru vytvořit ze současné indiferentní zpevněné plochy Náměstí Emila Zátopka, tak pokud by se mělo stát skutečným náměstím a nikoliv jen urbanizovaným prostorem se zpevněnou plochou obklopenou monumentálními stavbami, které spolu komunikují jen minimálně, bylo by přece jen nutné ještě hlouběji pracovat ve smyslu urbanistické kompozice v celku i detailu. V souhrnu lze konstatovat, že velice náročného cíle vytvořit skutečné náměstí, se v návrhu dosáhnout nezdařilo. Otázkou zůstává, zda je to v dané situaci vůbec možné.

DP přinesla i cenné dílčí náměty - např. pěší propojení na Petřín přes bastion opevnění, prodloužení tramvajové trasy na jižní terasu strahovského areálu apod.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

S uznáním za odvalu a vědomím vynaloženého úsilí diplomantky a velkého množství prezentované práce i s konstatováním řady cenných přínosů navrhuji níže uvedené celkové hodnocení.

Doplňující otázky k obhajobě:

1/Jak diplomantka postupovala při rozhodnutí o umístění nových dvou staveb, stanovení jejich kapacit a pojetí?

2/Proč se nezabývala celým Velkým stadiónem?

3/Jaké jsou možnosti moderních koncepcí v daném areálu (polyfunkčnost, konstrukce staveb, doprava, obnovitelné energie, vodní hospodářství)?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 17.6.2019

Podpis: M.Augustin