

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název práce: | ŽIŽKOVSKÉ NÁDRAŽÍ |
| Jméno autora: | Bc. LUCIE KADLECOVÁ |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | K127 - KATEDRA URBAMISMU A ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ |
| Oponent práce: | ING.ARCH. PETR VÁVRA |
| Pracoviště oponenta práce: | ING.ARCH. PETR VÁVRA - STUDIO KAPA |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadání jasně definuje požadavky na rozsah a obsah diplomního projektu, které pak navržené řešení respektuje a naplňuje. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Diplomní projekt je zpracován v souladu se zadáním, rozhodujícím kritériem hodnocení je zdařilá celková urbanistická koncepce návrhu s podrobným řešením dispozic a zejména parteru. | |

| | |
|--|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Úvodní část předdiplomního projektu správně shromažďuje a analyzuje relevantní podklady (včetně odkazů na zdroje) důležité pro vlastní návrh. Zároveň jsou přehledně dokumentována východiska a koncepční úvahy, na kterých je vlastní urbanistická koncepce založena. Diplomní projekt pak rozpracovává nejdůležitější městotvorné prostory s důrazem na urbanistický detail, parter a zeleň včetně dispozičních schémat a hmotového řešení navrhovaných objektů. | |

| | |
|---|--------------------|
| Odborná úroveň | A - výborně |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| V předložené práci jsou na základě podrobné analýzy podkladů a shromážděných dat dobře a jasně definovány zásady urbanistické koncepce s využitím získaných znalostí. | |

| | |
|--|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Texty zejména v části Diplomního projektu jsou poměrně strohé, nicméně dostatečně doplňují naopak velmi obsáhlou grafickou část. | |

| | |
|---|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Všechny využití relevantní zdroje jsou řádně uvedeny v samostatné kapitole. | |

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předdiplomní část práce obsahuje velmi podrobnou analýzu celého řešeného území včetně odkazů na zdroje s důrazem na definování východisek důležitých pro další koncepční řešení (např. připravovaná linka metra D, plánovaná bytová výstavba v severní části území). Celková urbanistická koncepce, založená na osové kompozici vzhledem k původnímu nádraží, je přehledná, odůvodněná a dobře patrná z grafické dokumentace návrhu stejně tak jako umístění a význam navrženého hlavního veřejného prostoru náměstí. Předpokládaná náplň vlastního nákladového nádraží, tj. „veřejná vybavenost a služby“ je v celkovém urbanistickém kontextu správná, zasloužila by pouze podrobnější specifikaci zejména vzhledem k ostatním navrženým objektům a jejich funkcím. Výrazně pozitivně lze hodnotit navržené vazby pěších prostorů a zeleně jak uvnitř řešeného území, tak na navazující plochy a záměry.

Diplomová práce se pak v souladu se zadáním ve větší podrobnosti zabývá návrhem urbanistické struktury v těsném sousedství Nákladového nádraží Žižkov a zejména jeho centrálním prostorem s přílehlým obchodním domem s administrativou. Urbanistická koncepce respektuje jak prostorové, tak historické souvislosti a kreativně do nich zapojuje nové struktury, přičemž velmi kladně lze hodnotit zachovaný a koncepčně dotvořený „cévní systém“ pěších propojení novými navrženými strukturami s vazbami na zachovaný areál nákladového nádraží (viz předdiplom).

Koncepčně správný je návrh vytvoření i umístění nového náměstí, přičemž dílčí otázkou je jeho velikost, která vyústila v umístění 5 stromů před vstup do metra místo jasné strukturace náměstí směrem k tomuto bodu, tzn. ne zcela přesvědčující je „navedení“ ke stanici metra jako hlavní aktivitě prostoru oproti citlivému a kreativnímu řešení druhé části náměstí. Kompromisním řešením by mohlo být zmenšení prostoru a místo zakrytí zelení mohl být vstup do metra avizován jak parterově (struktura dlažeb, drobná architektura), tak v architektuře hlavního komerčního objektu, kde je diskutabilní zejména jeho nečleněná hmota a fasáda, která nereaguje na výjimečné okolní prostředí Žižkova, stejně tak jako zřetelně nevypovídá o jeho vnitřním provozním uspořádání (viz výše „neviditelný“ vstup do metra oproti dobře prosklením zdůrazněným dalším komunikačním uzlům) - to však v souladu se zadáním ani nemělo být předmětem této práce.

Součástí řešení je i návrh parteru přílehlých budov, koncepce zeleně, dopravy a technické infrastruktury, v architektonické části pak schéma celkového uspořádání komerčního objektu se stanicí metra. Opět dílčí otázkou je umístění zásobovacího vjezdu v těsné vazbě na vstup do metra z hlavní ulice, kdy navíc zásobovací rampa v daném místě omezuje dispozici nákupních prostor v neprospěch jejich přehlednosti, resp. dominance u výstupu z metra.

V celkovém urbanistickém kontextu je však práce vyvážená a přináší zajímavý pohled na možnou podobu této vysoce atraktivní přestavbové lokality.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 17.6.2019

Podpis: