

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Karel Schingler
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Doc. Ing. arch. Ladislav Tichý, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená závěrečná práce splňuje zadání.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Student pracoval na bakalářské práci aktivně a samostatně. Upřednostňuje strohé kompaktní objemy s minimálním členěním. Jeho kreativita a tvůrčí schopnosti jsou svázány praktickými a zidealizovanými požadavky a představami.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	C - dobře
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Z urbanistického hlediska je objekt začleněn do stávajících hmot celkem dobře. Z hlediska architektonického lze považovat za běžnou nevýraznou stavbu, která splyne s okolní starší zástavbou. Dispozice dvougeneračního domu je trochu neobvyklá. Je založena na výrazné dislokaci společenských a klidových prostor obou generací do pater s tím, že centrální chodba je společná. V podstatě se jedná o dva mezonetové byty, ale jen s jedním schodištěm mezi nimi. To vylučuje případné variantní využití jednoho z bytů třeba pro pronájem. Z prostorového hlediska je jeden z bytů řešen velkolepě s možná až převýšeným dvoupodlažním obývacím prostorem. Společná střešní terasa s kuchyňským zázemím postrádá samostatné hygienické vybavení, aby případné návštěvy nemuseli chodit do bytů. Její orientace na jih a západ je vzhledem k okolní zástavbě a výhledu na Hradčany směrem jihovýchodním trochu neobvyklá.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Stavebně technické řešení stavby by si zasloužilo větší pozornost a důkladnost. Ve výkresové části a obzvláště v souhrnné technické zprávě je množství chyb a nedostatků. Tepelná izolace mezi garáží a obytnými místnostmi a rovněž v suterénu mezi hospodářskou nevytápěnou částí a obytným prostorem (viz schéma hranic vytápěného prostoru) zcela chybí. Svody vody ze střechy a likvidace dešťových vod není řešena.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Přes drobné nedostatky splnila práce požadavky na ní kladené v zadání. Je srozumitelná a po stránce věcné, jazykové a obrazové dobrá, v dobré grafické kvalitě.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předložená bakalářská práce splnila zadání. Přes výhrady uvedené v posudku lze říci, že odpovídá průměrnému výsledku a lze ji hodnotit jako dobrou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 14.6.2019

Podpis: