

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Multikriteriální analýza kontaktní a provětrávané fasády na vybraném objektu</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Klára Konýčková</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra technologie staveb
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Linda Veselá, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra technologie staveb

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Studentka se v práci zaměřila na porovnání a vyhodnocení dvou alternativních skladeb vnějšího zateplení fasády. Náročnost zadání záleží na tom, do jakých technických detailů ho autor zpracuje. Obecně hodnotím toto téma jako průměrně náročné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno, i když musím konstatovat, že multikriteriální analýza sice byla provedena, ale ve velmi nezvyklé formě. Způsob vyhodnocení nelze ve své podstatě považovat za multikriteriální analýzu. Tabulka porovnání variant je zpracována formou, která nedává jasnou odpověď na to, která z variant je výhodnější.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracovala samostatně. Studenta chodila práci konzultovat v rámci svých časových možností nepravidelně.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka prokázala schopnost odborně pracovat se získanými daty a odbornou českou literaturou. Práce ale postrádá určitý jasný řád a logickou návaznost jednotlivých kapitol.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je formálně i typograficky provedena správně, bez zjevných chyb. Práci chybí logická návaznost jednotlivých kapitol.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Uvedené zdroje jsou voleny s ohledem na stanovené téma práce. Rozsah použitých informačních zdrojů odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci. V textu i u obrázků jsou uvedeny odkazy na použité zdroje.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
------------------------------------

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Studentka zvolila téma práce, které je aktuální. Zateplování budov je součástí snahy o úsporu energie na vytápění či chlazení budov. Volbu formy zateplení tedy provádí každý, kdo chce svůj objekt zateplit.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Pokud pomíneme tepelně technické vlastnosti a technologii provádění, existuje více kritérií pro rozhodování o volbě varianty typu zateplení. ETICS je systém, který má své výhody a nevýhody, mezi jeho výhody patří relativně nízká cena (záleží na použitém materiálu) a mezi nevýhody omezené možnosti provedení povrchové úpravy (především z pohledu její váhy), které jsou dány technickými vlastnostmi konstrukce (použité materiály, kotvení...). Naproti tomu provětrávaná fasáda dává budoucímu uživateli daleko větší volnost při volbě typu povrchové úpravy, kdy díky nosnému roštu lze volit její různé varianty.

Myslím, že autorka plně nevyčerpala možnosti pro stanovení kritérií porovnání variantních návrhů kontaktní a provětrávané fasády.

Doplňující otázky

Z jakého důvodu je v rámci provětrávané fasády navržena provětrávaná mezera?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 16.6.2019

Podpis: