

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Stavebně technologický projekt Sportovní centrum Na Chobotě
<b>Jméno autora:</b>	Martin Kamenický
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra technologie staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Tomáš Huml
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Průmstav, a.s.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Předmětem bakalářské práce bylo zpracování stavebně-technologického projektu (prostorová, technologická a časová struktura) pro Sportovní centrum Na Chobotě. Předmětem zadání bylo rovněž posouzení výchozí PD, návrh zařízení staveniště a zpracování dvou technologických postupů pro vybrané činnosti.	
<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor při zpracování závěrečné práce postupoval systematicky dle zadání, nejprve provedl posouzení výchozí PD, kde identifikoval drobné nedostatky a okomentoval závažnost pochybení. Dále řešil zadaný projekt z hlediska prostorové, časové i technologické struktury, zpracoval výkresy ZS pro 2 etapy výstavby, zpracoval dva technologické postupy. Splnění požadavků zadání hodnotím jako úplné.	
<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení je správný a respektuje zadání bakalářské práce. Práce je přehledná, zpracována logicky a systematicky.	
<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Výstupy práce obsahují drobné nejasnosti v časovém plánu (např. v technické zprávě se píše, že zařízení staveniště bude připojeno na nově vzniklé přípojky pro budoucí stavbu, ale v časovém plánu jsou pouze samotné přípojky pro staveniště, nikoliv pro objekt, dále nejspíše vlivem tisku není zřejmý celý rozsah časoprostorového grafu). Celková lhůta je v pořádku. Jeřáby jsou principiálně navrženy správně, uvítal bych v situaci zakreslení hrany stavební jámy – aby zcela zřejmé neovlivnění jámy jeřábem. S ohledem na dostupnost informací a praktické zkušenosti zvolil autor vhodný způsob řešení. Autor ve své práci správně využil teoretické i praktické znalosti získané absolvováním odborných předmětů na katedře technologie staveb.	
<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Bakalářská práce je napsána srozumitelným způsobem. Po formální stránce hodnotím práci jako přehlednou a systematickou. V práci se na první pohled vyskytují různé fonty a různé řádkování.	
<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

*odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Autor bakalářské práce při zpracování využil nejen internetové zdroje a odbornou literaturu, ale čerpal také z legislativních předpisů, což hodnotím velmi pozitivně. Práce je v tomto směru v pořádku. Rozsah citací je v souladu s tématem DP. Citační zvyklosti nedokážu posoudit.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Student dle zadání zpracoval zdařilou práci. Dále je nutné podotknout, že řešení některých drobných nesrovnalostí v bakalářské práci získá autor až během své odborné praxe.

V práci mi trochu chybí rozdělení objektu na pracovní záběry pro betonáž.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Výstupem bakalářské práce má být podle zadání stavebně technologický projekt Sportovního centra Na Chobotě, což považuji za splněné. V práci se objevují drobné nedostatky, které byly popsány výše.

Dotaz k obhajobě:

1. Jaká budou základní letní opatření při betonážích na staveništi této stavby?
2. Jaké zkoušky se budou v rámci plánu, kontrol, jakosti a kvality při betonáži provádět?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 6.6.2019

Podpis:

