

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Práce prováděné lezeckou technikou
Jméno autora:	Štěpán Pecka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Jaromír Poláček
Pracoviště oponenta práce:	Skanska Reality a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce prováděné horolezeckou technikou jsou jedny z nejnebezpečnějších prací, které lze na stavbách a nejen na nich provádět. Extrémní úmrtnost v ČR má na svědomí právě práce ve výškách a to především v arboristice a na staveništích.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání je neurčité, což pravděpodobně přispělo k nižší úrovni práce. Student se díky šířce zadání nedokázal soustředit v práci na vybrané téma a dostatečně odborně jej popsat.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Pro provádění vybraných prací se v praxi skutečně užívá zvolených metod. Student zvolil správné porovnání lezecké techniky a provádění identických prací z lešení.	

Odborná úroveň	F - nedostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student se pokusil udělat si přehled v právních a jiných požadavcích, které se týkají vybrané problematiky a slouží ke sjednocení terminologie. Studentovi se nepodařilo užívat vždy správné odborné termíny a v práci užívá i některé nepřesnosti, které se v praxi vyskytují. Jedním z nich je například požadavek na zarážku u podlahy, která je vyžadována nezávisle na výšce podlahy nad okolním terénem. Dále pak uvádí, že ohrožený prostor pod místem práce může být zajištěn pomocí pásky, který však z pohledu NV 362/2005 Sb. nesplňuje požadavek na vyloučení provozu ani jiný z NV uvedených způsobů, vyjma doplňkového značení při využití dozoru ohrožených prostor. V kapitole 4.2.2.1 je navíc uvedena faktická fatální chyba. Boční oka EN 358 neslouží k zachycení pádu, ale slouží k polohování! Viz 3) Belica, Ondřej. [PDF] [Citace: 2019-05] Práce a záchrana ve výškách a nad volnou hloubkou. Praha: Grada Publishing, a.s., 2014. ISBN 978-80-247-9343-6. Student zcela vynechal problematiku ukotvení náradí a nástrojů, které je třeba pro práce využít a to i přes využití zahraniční literatury, která se touto problematikou zabývá.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	F - nedostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce na mne působí jako nedokončená z hlediska strukturování, formátování a závěrečné kontroly textu. Vyskytuje se v ní mnohdy nelogické členění do kapitol, které mohlo být volbou názvů nadpisů z mého pohledu o 1/3 nižší (např. kapitola 7). V textu se dále nachází mnoho reziduí, které vznikly umazáváním a dopisováním. Úvody kapitol jsou nejasné a mnohdy čtenáři nedávají ani základní informaci o jejich obsahu a zároveň z nich není jasné identifikovatelné, zda student sděluje čtenáři informace z odborné literatury, či se jedná již o jeho vlastní přínos. Například: „Zvolil jsem...“, „Dle odborné literatury...“ atd. Skloňování a časování vět často neodpovídá. Jazyková úroveň a vyjadřování neodpovídají vysoké škole. Číslování obrázků v práci zcela neodpovídá číslům uvedeným v textu práce, což přispívá k celkové nepřehlednosti. Student	

nazývá některé vyhlášky zákonem a naopak.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student často cituje znění zákonů a norem, které použili ostatní autoři odborné literatury, kterou pro svoji práci zvolil. Namísto citace samotného právního předpisu, či normy. V textu práce je taktéž několik odstavců, u kterých citace naopak uvedena není. Jako zdroje student zvolil kvalitní literaturu z oboru, která slouží v praxi samotným instruktorům průmyslových lezců.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Po zevrubném přečtení celé práce hodnotím práci jako dostatečnou s ohledem na stupeň studia, ve kterém se student nachází. Vybrané porovnání je reálným problémem, se kterým se setkáváme v běžné stavební praxi. Z práce bohužel nevychází žádný jiný přínos, než konkrétní porovnání pro tři objekty v konkrétních podmínkách. Uvítal bych například stanovení procentuálního, polohového, či jiného faktor, při kterém dochází ke zlomu ve volbě prací lezeckou technikou, či práce z lešení. V ceně není uvedeno, zda je v nákladech zohledněna nutná pravidelná kontrola OOPP revizním technikem a opotřebení některých částí lezeckého vybavení. Zároveň si dovoluji nesouhlasit s tím, že zábor je v případě provádění prací lezeckou technikou levnější díky faktu, že po směně je odstraněn. To platí spíše pro komfort kolemjdoucích, případně obyvatel objektu. Z hlediska pronájmu musí být zábor zaplacen na konkrétní den. V praxi se však o zábor žádá velmi zřídka a proto se domnívám, že student měl dojem, že bude varianta levnější. Navíc není zohledněna bezpečnost veřejnosti, která v případě, kdy je použito lešení, je chráněna lépe před negativními vlivy těchto prací (pád omítky, nářadí atd.), než při využití lezecké techniky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práci hodnotím jako dostatečnou z důvodu její nepřehlednosti, nedokončenosti, chybám v citacích, nedostatečným detailům a absenci možného využití pro jiné případy.

- 1) Lze ze získaných dat určit, jaký rozsah poškození fasády, je kritický pro volbu správné metody oprav? Uveďte vámi doporučené rozhodovací parametry.
- 2) Je dle názoru studenta vhodné používat lezeckou techniku i pro výměnu parapetů?
- 3) Jaké další práce prováděné obvykle z exteriéru mohou mít zásadní vliv na volbu prováděcí metody?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 16.6.2019

Podpis:

