

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Jan Remeš
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	doc. Ing. arch. Jaroslav Daďa, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce je úplná a splňuje zadání.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Autor pracoval velmi aktivně, byl návrhem zaujatý a neustále jej vylepšoval. Originální koncept dokázal přetavit v komplexní architekturu. Komplikovanější bylo řešení dispozice, které si vyžádalo korekce při konzultacích.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	A - výborně
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Svébytné a naprosto soudobé pojetí atraktivního rodinného bydlení na pražské Hanspaulce. Elegantní, oblá forma domu se logicky uzavírá k ulici a severu a otevírá na jižní stranu do zahrady. Severní fasáda je impozantně řešena bez oken, jižní je velkoryse prosklená a nabízí bohatě dimenzované, stíněné terasy.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení je navrženo v souladu s požadavky architektonického záměru. Výhradu mám ke konstrukčnímu řešení v místě styku garáže a haly se šatnou: zde by měla být místo příčky nosná stěna, uvažovaný průvlak by byl extrémně dlouhý. Navíc je pod průvlakem zcela zbytečný základový pas. Vzhledem k absenci jakýchkoliv vnitřních nosných stěn a použití velmi subtilních ocelových sloupků by byl objekt hodně „měkký“.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je přehledně a graficky perfektně zpracovaná. Zdařilé vizualizace velmi dobře dokumentují návrh.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Jan Remeš zpracoval výbornou bakalářskou práci. Cením si jeho odvahy a schopnosti vymyslet a dotáhnout neobvyklou formu architektury do esteticky výtečného výsledku.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 3.6.2019

Podpis: