

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Aneta Vítková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 - Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Jaromír Kročák
Pracoviště vedoucího práce:	FSv ČVUT Praha, Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání bez zjevných chyb a nedodělků. Je pečlivě a přehledně zpracována a obsahuje všechny přílohy požadované v zadání bakalářské práce, a to jak v textové, tak ve výkresové části.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
V jednoduchosti je síla. Jednoduchý koncept, jednoduchý tvar se sedlovou střechou. Studentka vhodně reaguje na místo stavby uprostřed přírody a v začlenění do stávající zástavby novostavbou v klasickém tvarosloví. Je zde vše, co potřebuje rodina pro pohodlné bydlení. Mírně rušivě na mne působí altán, který svou neuzavřenou polovinou sedlové střechy trčíci do prázdna nenavazuje na jinak příznivé měřítko a koncept RD.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provozně je objekt v pořádku, dispozice mají logiku bezkolizně na sebe navazujících provozů, objekt je dostatečně zónován. Vhodně je orientován ke světovým stranám. Z hlediska provozu se mi zdá méně vhodné umístit do šatny pračku se sušičkou, ovšem jedná se spíše o označení této místnosti. Příjemným vylepšením je domovní shoz na prádlo. Vhodné je zapuštěné závěťří u hlavního vstupu, které je praktické zvláště za nepříznivého počasí, kterého je v této oblasti nadbytek. Předpokládám, že pracovnu v patře je možné též v případě potřeby využít jako místnost pro hosty.	

Kvalita technického řešení	A - výborně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení je zpracováno na velice dobré úrovni v rozsahu větším, než bylo v zadání práce požadováno. Nemám zásadních připomínek, technologie dřevostavby byla zvolena správně, jednoduchý tvar je vhodný pro tento druh konstrukce.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce zpracována na velice dobré úrovni, je kompletní, srozumitelná. Grafické zpracování je velice zdařilé s vypovídací schopností.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

V jednoduchosti je síla. Jednoduchý koncept, jednoduchý tvar se sedlovou střechou. Studentka vhodně reaguje na místo stavby uprostřed přírody a v začlenění do stávající zástavby novostavbou v klasickém tvarosloví. Je zde vše, co potřebuje rodina pro pohodlné bydlení. Návrh řešení a jeho pojednání zbytečně neexhibují, jedná se o utilitární vyvážený koncept venkovského bydlení ve střízlivé formě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 31.5.2019

Podpis: