

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Hanspaulka
Jméno autora:	Michal Talabiška
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – Katedra architektury
Vedoucí práce:	Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	K129 – Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená bakalářská práce je kompletní a obsahuje vše dle zadání.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Student projevoval během zpracování BP veliký zájem o architekturu. K projektu přistupoval poctivě a postupnými kroky dospěl k výslednému návrhu.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	C - dobře
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Hmotové řešení RD je velice zdařilé, odpovídající okolní zástavbě a reagující na podmínky parcely. Architekturu objektu utváří kombinace plných a transparentních ploch doplněná a dřevěné žaluzie. Tento způsob vytváří zajímavé kompozice na fasádě, což je deklarováno ve výkresech a vizualizacích. V uliční fasádě tyto prvky však jdou proti základnímu hmotovému řešení a zbytečně rozdrobují již tak členitou fasádu. Jihozápadní pohled by zasloužil lepší kompoziční dopracování, doporučil bych (i vzhledem k orientaci ke světovým stranám) použít větší prosklené části. Základní myšlenkou dispozičního řešení je propojení vstupu se zahradou a vytváření úrovní podlah dle stávajícího terénu. Různé výškové úrovně pak zákonitě přináší vyrovnávací schodiště do dispozice. V 1.np bude přímé spojení kuchyně a technické místnosti nepříjemné. Oceňuji přiměřenou plochu jednotlivých místností, kromě obývacího pokoje s kuchyní, kde i zobrazené zařízení nábytkem je rozpačité.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční řešení je jednoduché vycházející z jednotlivých hmot. Rozpony jsou přiměřené a ekonomické. Staticky problematictější bude vynesení severní stěny ve střední části. Dá se jednoduchým způsobem udělat realizovatelnější řešení. Není dořešen přístup z ložnice na terasu (různé výškové úrovně). Část TZB je zvládnuta dobře.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
BP je úplná, graficky dobře zvládnutá. Výkresy jsou přehledné a logicky řazené. Ve výkresu 13 řez a-a chybí zábradlí na terase. V půdorysu 1.np chybí zábradlí u schodiště a také nejsou v půdorysech zobrazeny výstupní čáry.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Bakalářská práce je zpracována na dobré úrovni. Zajímavý koncept domu je podpořen i dobrým architektonickým výrazem, který by mohl být ještě lépe propracovaný na severní a západní fasádě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 12.6.2019

Podpis: