

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bytový dům Na Havránce
Jméno autora:	Kateřina Zachová
Typ práce:	Bakalářská práce
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	Ing. Miluše Drmlová, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání Zpracování energetické koncepce budovy v alternativách, výběr optimálního řešení, projektová dokumentace v úrovni pro stavební povolení.

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Náročnost zadání je odpovídající očekávaným znalostem absolventa bakalářského studia stavební fakulty.

Splnění zadání

B – velmi dobře

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Zadání bylo splněno v požadovaném rozsahu. V některých bodech zpracovaná práce nedosahuje požadovaných detailů – např. popis a vizuální efekt studie, popis a rozkreslení detailů.

Zvolený postup řešení

A - výborně

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Postup řešení byl zvolen adekvátně očekávanému výsledku.

Odborná úroveň

B – velmi dobře

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

V práci se vyskytují drobné chyby nebo nepřesnosti, zčásti zapříčiněné úrovní studia, v které se bakalářská práce vypracovává.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Úprava i jazyková stránka diplomové práce je v pořádku. Jednotlivé části jsou zpracovány přehledně, vizuální dojem z předložené diplomové práce je dobrý.

Výběr zdrojů, korektnost citací

nehodnoceno

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Ve výpočtu energetické náročnosti jsou drobné chyby nebo nepřesnosti, které ale zásadním způsobem neovlivňují výsledky výpočtů. Detaily jsou zkráceny v dostatečném rozsahu, ale není z nich zcela jasné jejich provedení – popsány jsou většinou

jenom skladby navazujících konstrukcí a ne už specifické prvky, použité v detailu, jakož i rozměr těchto prvků. Tím se snižuje jejich vypovídací hodnota a pravděpodobně by bylo obtížné podle nich stavět.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce je předložena v rozsahu, který odpovídá zadání. Po formální stránce je bakalářská práce v pořádku, jednotlivé části jsou zpracovány přehledně, vizuální dojem z předložené práce je dobrý.

Stavební část je zpracována na velmi dobré úrovni, v podrobnosti přesahující zadaný stupeň dokumentace pro stavební povolení. Posouzení variant energetické koncepce objektu je zpracováno v dostatečném rozsahu, stanovení nákladů někdy zcela neodpovídá realitě (především u zemních vrtů pro TČ), ale to je u v této úrovni studia zcela pochopitelné a omluvitelné. Část „statika“ je zpracována na velmi dobré úrovni a v odpovídajícím rozsahu.

Studentce bych ráda položila následující otázky:

- Proč je nosná konstrukce objektu po výšce tak materiálově různá? V suterénu je to železobeton, nadzemní podlaží jsou zděné z keramických bloků, poslední ustupující podlaží je pak dřevostavbou.
- Ekonomické posouzení pracuje s dobou hodnocení 50 let. Hodnocení by ale mělo být prováděno s uvážením předpokládané doby životnosti jednotlivých zařízení. Jaká může být životnost všech navržených zdrojů?
- Účinnost rekuperace (zpětného získávání tepla) je ve výpočtech uvažována 100%. Jaká je reálná účinnost rekuperačních výměníků?
- V PENB chybí posouzení alternativních systémů dodávek energie. Jaké jsou tyto alternativní zdroje a jaké by bylo hodnocení jejich vhodnosti?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B – velmi dobře**.

Datum: 10.6.2019

Podpis: