

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Nedestruktivní stanovení tlakové pevnosti zdících prvků kamenného zdiva
Jméno autora:	Martin Jonáš
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Experimentální centrum
Oponent:	Ing. Tomáš Vavřiník
Pracoviště opointa:	Laboratoř Horský (Horský s.r.o.)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádrěte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

- Užití 4 MN lisu je pro tak malé vzorky získané z jádrových vývrtů problematické. Lis (respektive jeho kloub) je výrobně uzpůsoben pro rozměrnější vzorky. Výsledky mohou být silněji ovlivněny, zejména u tak křehkých materiálů, pokud není lis speciálně tomu účelu upraven.
- Uvažte, zda užití Schmidtova tvrdoměru je pro opuku a pískovec zcela vhodné? Změřené pevnosti byly velmi nízké. Údery Schmidtovým kladívkem způsobují narušení / deformaci povrchu, což negativně ovlivňuje měření.
- V práci nejsou uvedeny rozměry zkoušených vzorků, což považuji za značný nedostatek.
- V práci není (!) uvedený typ / frekvence použitých sond pro UZ metodu. Dle fotodokumentace v práci (bez měřítka) lze usuzovat na malé rozměry vzorků. Není tak jisté, zda velikost vzorků nebyla pro UZ metodu příliš malá.
- Obecně jsou koeficienty determinace pro dílčí metody nízké. U SONREB metody pozorujeme zlepšení, čímž se předpoklad vhodnosti kombinace NDT metod potvrdil. Výsledky jsou jistě zatíženy i nižším množstvím vzorků a lokalit odběru vzorků. Pro tuto práci je to však postačující.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

K odborné části práce je zde několik připomínek. Doporučil bych v případě pokračování práce větší prohloubení znalostí a praxe s NDT i běžnými zkušebními metodami. Práce je však po formální stránce velmi hezky a nadprůměrně zpracována. Prezentace výsledků je rovněž výborná. Ocenit je nutné i vypracování v AJ.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 12.6.2019

Podpis: