



Oponentní posudek bakalářské práce

Student: **Jan Abel**
Název práce: **Bytový dům Třebíč**
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Ctislav Fiala, Ph.D.
Oponent: doc. Ing. Jiří Pazderka, Ph.D.
Datum odevzdání: 26.5. 2019

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepište znak X.

II. Připomínky k práci

Bakalářská práce je zpracována celkově na velmi dobré úrovni, řešení navržená ve stavební části jsou podrobně promyšlená a dotažená (jak je vidět z podrobně zpracovaných stavebních detailů). Předložená práce má poměrně velký rozsah (na bakalářskou práci), blíží se téměř rozsahu diplomové práce.

K předložené bakalářské práci mám pouze několik drobných připomínek:

- Na architektonické studii (část F) je napsáno, že jí „vypracoval: Jan Abel“ – je to doopravdy tak? Na výkresech studie je totiž jasně vidět, že jsou převzaté a navíc je na nich uvedena i webová stránka, ze které to bylo staženo.
- Rešerše str. 11: Z textu kapitoly 2.2. a z obrázku 1 se zdá, že podle studenta by byl z hlediska tvarového řešení budovy ideální návrat k designu bytových domů ze 70. a 80. let (panelové soustavy VVÚ-ETA, T08B, T06B), které nejlépe odpovídají zde uvedeným požadavkům na kompaktní tvar budovy - student zde doslova píše, že „...je optimální stavět budovy kompaktní, uzavřené, s nízkou mírou členitosti.“ A vše doplňuje obrázkem 1, kde „optimální“ budovy ve žlutém poli silně připomínají právě bytové domy ze 70. a 80. let. Tento požadavek/doporučení jde naprosto proti směru současné architektury, která naopak preferuje členité tvarové řešení budov (viz současné moderní budovy v ČR i v západní Evropě). Student zde poněkud podcenil/přehlédl architektonickou stránku návrhu budovy.

• Rešerše str. 16, obr. 4: Nezbytným předpokladem dlouhodobé funkční způsobilosti technického řešení uvedeného na obrázku 4 je naprosto dokonalé a hlavně trvalé odvodnění podloží, což je v reálu obtížně dosažitelné. Uvedené technické řešení lze proto označit za velmi rizikové – budova zde totiž není založena v nezámrazné hloubce. Ve stavební části práce se student naštěstí tímto nevhodným příkladem neřídil ☺

• Stavební část – Technická zpráva: V kapitole I. by měly být uvedeny všechny relevantní podklady, jako např. Stavební zákon a jeho prováděcí vyhlášky, nejenom některé normy.

• Stavební část – Detail D5 (výkres č. D.1.1.25): Není jasné, jak bude nanesena hydroizolační stěrka přímo na tepelný izolant v bezprostřední blízkosti balkonových dveří a jak bude řešena spára mezi izolantem a spádovým betonem. Nechybí zde nějaká mezivrstva? Viz doporučení pro rozpravu.

Připomínky k formální a grafické úrovni práce:

• Grafické přílohy jsou zpracovány na vysoké úrovni.

Student splnil zadaný úkol v rámci požadovaného rozsahu.

III. Doporučení pro rozpravu

• Vysvětlit, zda architektonickou studii (část F) opravdu vypracoval autor BP, jak uvádí na titulní straně této přílohy – „vypracoval: Jan Abel“.

• Stavební část – Detail D5 (výkres č. D.1.1.25): Vysvětlit, jak bude nanesena hydroizolační stěrka přímo na tepelný izolant v bezprostřední blízkosti balkonových dveří a jak bude řešena spára mezi izolantem a spádovým betonem. Nechybí zde nějaká mezivrstva?

VI. Celkové hodnocení

A (výborně)

Používaná stupnice hodnocení:

A	B	C	D	E	F
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené bakalářské práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 7.6.2019

doc. Ing. Jiří Pazderka, Ph.D.
Oponent bakalářské práce