

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Nikola Puchelová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Ing. Jan Pustějovský, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce splňuje zadání ve všech ohledech.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Studentka je nadaná, kreativní, pracovitá, zodpovědná. Práce na BP byla vcelku samostatná, s mírnou podporou ve formě konzultací.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	A - výborně
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Originální koncept ultra-kompaktního domu na stísněně komplikované parcele. Správně reaguje na kontext, umístění domu na hraně pozemku je srozumitelné. Hlavní výtvarný koncept – ptačí budka – je silný a srozumitelný. Dalším rozpracováním se jej podařilo velmi dobře potvrzovat a posilovat. Otázku může vzbuzovat snad jen mírně asymetrické hmotové řešení domu – osobně bych raději volil symetrickou hmotu na úkor symetrie interiéru podkroví. Dispoziční a provozní řešení je velmi jednoduché, přehledné. Protože jde o minimální dům, je použita spekulace s méně standardními prostorovými i provozními formami, blízká spíše rekreačním chatám. Návrh ale vzhledem k nestandardnímu zadání považuji za přiměřený. Oceňuji zcela jasnou představu o řešení interiéru domu.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení je realistické, propracované. Volba jednotlivých konstrukčních prvků správně potvrzuje výtvarný koncept. Problematická je průchodná výška na schodišti v interiéru! Návrh TZB je propracovaný, realistický. Správně reaguje na zadání, dům je částečně soběstačný. Fotovoltaika je zařazena do výtvarného řešení přirozeně. Oceňuji velmi propracované řešení energetické i řešení využití odpadní vody doložené přehlednými schémata, grafy, výpočty.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce představuje srozumitelný, úplný elaborát na profesionální grafické i obsahové úrovni.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Výborná bakalářská práce, originální a zadání přiměřený architektonický koncept doložený realistickým konstrukčním i technickým návrhem. Kvalita spočívá zejména v potvrzení atraktivního konceptu v dalších krocích rozpracování návrhu. Zpracování práce je po všech stránkách na profesionální úrovni. Práci doporučuji k obhajobě. Jednoznačně doporučuji přijetí studentky na mgr program A+S.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 14.6.2019

Podpis: