

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům Český Krumlov</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>René Provazník</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury – K129
<b>Oponent práce:</b>	Josef Smola
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	K129, FSv ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Práce celkově splnila průměrným způsobem zadání. Slabší místa jsou ve stavebně konstrukčním řešení a energetickém konceptu.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<p>V práci postrádám propracovanější analýzu území v kontextu s možnostmi pozemku. Chybí mi rovněž zdůvodnění konceptu s grafickou zkratkou. Umístění půdorysně čtvercové kompaktní hmoty do těžiště pozemku považuji za správné, s ohledem na členění zahrady na tři části, vstupní příjezdovou, východní klidnou pobytovou, a soukromou ve výškově odstupňované části u západního průčelí 1.NP.</p> <p>Klínovitá hmota z větší části obložená perforovaným plechem v stříbřitém odstínu by mohla dobře a soudobým způsobem integrovat dům do okolí. Stejně jako jižní, skloněná plocha střechy s obkladem FV panelů, podtrhuje technicistní charakter, a navazuje na syrové minimalistické interiéry řešení.</p>	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>C - dobře</b>
<p>Jednoduchý, čitelný půdorys přízemí navazuje max. dispozičně i vizuálně na kvality zahrady. Následuje stejně přehledné řešení 2.NP, s využitím vrchlíku střechy v úrovni 3.NP.</p> <p>Škoda je nefunkčního zádveří, odděleného od chráněné části jen posuvnými dveřmi, bez dalšího navazujícího před prostoru (předsíň, hala...). Chybou je nedostatečná světlá výška u hlav postelí dětí a pro skříň v ložnici, 900 mm (!). Nepříjemná je i výška stupňů schodů 185, resp. 190 mm.</p>	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<p>Tato kapitola je nejslabším článkem řešení. Na solidní železobetonovou konstrukci 1.NP je montovaná v úrovni 2+3.NP sloupková ocelová konstrukce a ocelový krov z „C“ profilů. Těžko lze zdůvodnit proč? „Měkká“ ocelová konstrukce má výraznou uhlíkovou stopu, tvoří Faradayovu klec, má vysokou tepelnou vodivost v místech tepelných mostů, zanedbatelnou požární odolnost, velkou citlivost při průniku vlhkosti. Plně prosklené přízemí bude generovat v zimě významné tepelné ztráty.</p> <p>Ve východním pohledu zasahují okna do konstrukce obv. Pláště. Stavebně konstrukční výkresy mají řadu problematických míst, jsou nedotažené, detaily nedokončené. Otázkou je dostatečné osvětlení a oslunění obytných místností s okny za hliníkovým rastroem? Fasáda pod plechy je neudržovatelná, do vnitřní dutiny přitom může zatékat.</p> <p>V oblasti TZB je otázkou, proč je podlahové vytápění navrženo i pod nábytkem? V rámci energetického hodnocení je chybně spočítaná plochy oken. Při korektním výpočtu (cca + 50% plochy), nebude splněno zadání.</p>	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

C - dobře

Práce je v principu úplná, srozumitelná v dobrém grafickém standardu. Zejména výborné jsou vizualizace interiéru v podstatě na profesionální úrovni. Bohužel studie se jeví jako nedokončená → zejména řezy, pohledy.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Zajímavý architektonický koncept, bohužel vnímám jako nedotažený a nepotvrzený v dalším rozpracování. S celou řadou problematických míst, vyplývajících z výtvarné licence, a dále zejména v oblasti stavebně konstrukčního řešení, TZB a energetického konceptu.

Celkově, ale přiměřeně dobrá práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

#### Otázky:

**Jakou roli hrají okna v pasivním RD? (design, orientace, velikost, členění...)**

**Uveďte výhody a nevýhody návrhu podlahového vytápění v pasivním RD?**

Datum: 18.6.2019

Podpis:

