

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Josef Pořízka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Ing. Jan Pustějovský, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce splňuje zadání ve všech ohledech.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Student je méně kreativní, preferuje základní, stavitelská řešení. Reaguje však správně na podsouvané myšlenky. Má dobré předpoklady pro práci v projektovém týmu. Lépe se cítí ve fázi technického návrhu a rozpracování projektu. Při práci potřebuje podporu ve formě konzultací.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	C - dobře
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Originální koncept kompaktního domu na stísněné komplikované parcele. Reakce na kontext je srozumitelná, umístění domu je rozpačité, s ohledem na vznik zbytkového prostoru za domem, i když důvody jsou pochopitelné. Výtvarný koncept domu je prvoplánový, otázkou je nezbytnost změny půdorysného tvaru takto kompaktní struktury – za cenu technických i prostorových komplikací. Potenciál prostorové tvorby ve dvou ortogonálních systémech – lichoběžníky – je využit jen z části. Mám pochybnosti o proporcích podkrovních místností (výška) Dispoziční a provozní řešení je přehledné. Prostorová tvorba je standardní. Přístřešek pro auto není moc dokumentován, z uvedeného působí rozpačitě.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Realistické konstrukční řešení – panelová dřevostavba. Konstrukční systém je zbytečně komplikován změnou půdorysu mezi 1 a 2np. Návrh TZB je principiálně správný, jednoduchý, přiměřený situaci.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce představuje srozumitelný, úplný elaborát. Některé výkresy jsou schematické, vizualizace by zasloužily být dotaznější. Návrh zahrady a přístřešku by potřebovaly větší pozornost.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Dobrá bakalářská práce, originální a zadání přiměřený architektonický koncept doložený realistickým konstrukčním i technickým návrhem. Koncept je poněkud prvoplánový, navíc za cenu navazujících komplikací. Práci doporučuji k obhajobě.

Student se lépe cítí v navazující technické části návrhu, než v úvodní kreativní fázi. Přesto doporučuji k přijetí na mgr program A+S.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 14.6.2019

Podpis: