

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Iva Jeřábková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	k 129
Oponent práce:	Radek Zykan
Pracoviště oponenta práce:	k 129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Na velmi komplikovanou ale inspirativní parcelu zvolila posluchačka velmi jednoduchý koncept elegantního plynule zakřiveného půdorysu, který svým tvarem vytváří exteriérové soukromí domu, odcloněné od přilehlých hlučných komunikací a současně stoupající siluetou umožňuje pod rovinu střechy vkládat postupně místnosti s různými požadavky na světlé výšky. Celkově dům působí na pozemku velice přirozeně a nestaví se ke svému okolí arogantně, jenom je škoda, že geometrie objektu a jeho dispozice není jednoznačnější (například o jaký jde vlastně tvar? je to část elipsy, nebo náhodně pospojované části oblouků?) a není propisána do celého řešení včetně například zahrady. Jako u ostatních projektů ve skupině postrádá oponent věrohodné zasazení navrženého objektu do svého okolí - tedy vlastní elegance domu je nesporná, ale platí to i v širším záběru a dálkových pohledech? To z předložené práce nedokáže oponent vyhodnotit.

Provozně je dům navržen velmi jednoduše, jen je trochu škoda, že hlavní obytný prostor je průchozí do ložnic v patře. Je to vždy k diskusi, ale oponent je toho názoru, že rodinný dům by měl umožňovat i důsledné oddělení noční a společenské části a jejich možné propojení je už určitý bonus. Pokud je možnost odejít z ložnic a dětských pokojů ven z domu pouze přes hlavní obytný prostor, vždy to může být v určitých situacích hendikep. Také se v dispozičním řešení ukazuje nedojoasný názor posluchačky na geometrii domu - obalové stěny domu jsou zakřivené, ale vnitřní příčky převážně rovné, a zde se ukazují některá slabší místa - ostré rohy v místnostech, jen trochu nerovnoběžné příčky v jedné místnosti kde nebude pro pozorovatele zřejmé, zda jde o záměr nebo chybu atp. Rovněž vstup do domu/vily, který je těsně u parkujících vozidel pod nakrytými stánkami poněkud postrádá eleganci - například automobil není vždy úplně čistý a rovně zaparkovaný. Motiv exteriérem odděleného hostinského pokoje s vlastní koupelnou a předsíní je zajímavý a dobře zakomponovaný do celkového konceptu.

K technickému řešení nemá oponent zásadní připomínky, dům má standardní rozpětí stropů. U rekuperace v patře by zřejmě měl být upravený čerstvý vzduch přiváděn vždy do oblasti u okna, aby se pod tlakem provětralo maximum obytné kubatury. V dětských pokojích tomu tak není.

Práce je v zásadě úplná, dobře srozumitelná a na výborné grafické úrovni. Kromě podkladů k historickému vývoji postrádá oponent i popis konceptu v přední časopisové zkratce návrhu - popis konceptu je tak jen v anotaci a potom technické zprávě v technické části práce, což je trochu málo. Současně chybí zasazení návrhu do širšího kontextu v nějakém širším záběru.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Otázky: přesná geometrie půdorysu domu, zelená střecha ve sklonu - rizika a řešení

Datum: 17.6.2019

Podpis: