

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                                    |                                      |
|------------------------------------|--------------------------------------|
| <b>Název práce:</b>                | <b>Rodinný dům (Barrandov)</b>       |
| <b>Jméno autora:</b>               | <b>Hatschbachová Dana</b>            |
| <b>Typ práce:</b>                  | bakalářská                           |
| <b>Fakulta/ústav:</b>              | Fakulta stavební (FSv)               |
| <b>Katedra/ústav:</b>              | K129 - Katedra architektury          |
| <b>Vedoucí práce:</b>              | Ing. arch. Jaromír Kročák            |
| <b>Pracoviště vedoucího práce:</b> | FSv ČVUT Praha, Katedra architektury |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|  |                |
|--|----------------|
| <b>Splnění zadání práce</b>  | <b>splněno</b> |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> |                |
| Práce splňuje zadání bez zjevných chyb a nedodělků. Je pečlivě a přehledně zpracována a obsahuje všechny přílohy požadované v zadání bakalářské práce, a to jak v textové, tak ve výkresové části.   |                |

|  |                        |
|--|------------------------|
| <b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>  | <b>B - velmi dobře</b> |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>  |                        |
| Studentka pracovala během semestru samostatně, na každou konzultaci byla vždy dobře připravena a na základě vzájemných diskuzí nad variantami vyhodnocovala a zapracovávala průběžné výstupy z konzultací do svého projektu. Postupně se propracovala k čistému řešení dispozic a k užitnému tvaru objektu. Během semestru byla vždy aktivní, komunikativní a byla schopna reagovat na připomínky konzultanta. |                        |

|  |                        |
|--|------------------------|
| <b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>  | <b>B - velmi dobře</b> |
| <i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>   |                        |
| Především je to kultivovanost a užitný hmotový řešení rodinného domu. Je zde vše, co potřebuje klasická čtyřčlenná rodina k příjemnému pohodlnému bydlení v rodinném domě s mírným nadstandardem, ovšem bez zbytečných nevyužívaných ploch a s komunikacemi v nezbytném potřebném rozsahu. Objekt RD je zónovaný na společenskou a soukromou intimní část do dvou podlaží. Přínosem v dispozici je i vytvoření prostoru v zrcadle schodiště pro budoucí osazení zvedací plošiny pro bezbariérový přístup do patra pro obyvatele v pokročilejším věku. Vyváženost a přiměřenost návrhu s odkazem na prvorepublikové tvarosloví (např. rámy nadpraží venkovního prostoru terasy, užitná hmota objektu) v této lokalitě je hlavní devízou této práce. |                        |

|   |                    |
|---|--------------------|
| <b>Kvalita technického řešení</b>   | <b>A - výborně</b> |
| <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>   |                    |
| Studentka využila svých znalostí a poznatků pro velice dobře zpracované technické řešení včetně stavebních detailů. Celková úroveň práce prokazuje schopnost studentky orientovat se v profesi. Detaily stavební konstrukce jsou navrženy bez zjevných chyb, studentka dbá na zachování konstrukcí bez tepelných mostů s dostatečně dimenzovanou tepelnou izolací. Konstrukční systém je zvolen správně, přiměřenost rozponů a rozložení nosných stěn a prvků zaručuje optimální a ekonomicky příznivé řešení stavby. Jedná se o kvalitní technické řešení stavebního návrhu. |                    |

|   |                        |
|---|------------------------|
| <b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>  | <b>B - velmi dobře</b> |
| <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i> |                        |
| Bakalářská práce je vypracována celkově na velice dobré a kultivované úrovni, přehledně a v graficky čistém pojednání.                                  |                        |

Určitá střídmost a více technicky zaměřený návrh řešení odpovídá charakterovým vlastnostem autorky a jejímu přístupu k zpracování návrhu. Vizualizace venkovních záběrů mají určité rezervy v grafickém pojednání se zbytečnou dominancí travnatých povrchů bez pojednávky, ovšem tento drobný nedostatek nesnižuje celkovou úroveň práce. Ostatně, v praxi jsou vizualizace návrhů řešení projektovými architektonickými ateliéry zadávány profesionálními studiími, která jsou pro špičkové grafické výstupy technicky vybavena...

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Práce je zpracována na celkově velice dobré úrovni, předností je kultivovanost a užitná hmotová řešení rodinného domu. Je zde vše, co potřebuje klasická čtyřčlenná rodina k příjemnému pohodlnému bydlení v rodinném domě s mírným nadstandardem. Vyváženost a přiměřenost návrhu s odkazem na prvorepublikové tvarosloví (např. nadpraží venkovní terasy, užitná hmoty objektu) v této lokalitě je spolu s kvalitně zpracovanou technickou částí hlavní devízou této práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 29.5.2019

Podpis: