

Heslo: I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Martina Bártová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K 129
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Housa
Pracoviště oponenta práce:	K 129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce byla odevzdána v plném rozsahu a splňuje veškeré body zadání	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
<p>Studentka velmi dobře zhodnotila místo a kvality pozemku. V úvodní fázi se velmi dobře vypořádala se základním konceptem stavby. Parcela se nachází sice mimo hranice III zóny KRNAP ale je v Ochranné zóně. Charakter domu je pro danou loklitu přiměřený a odpovídá charakteristice horské zástavby. Dům je vhodně umístěn v horní části pozemku a přináší dobré výhledy do okolí. Snad jen umístění hospodářských stavení jako sklad nářadí, skleník a záhony jsou usazeny ve směru nejdůležitějších výhledů, to ale není zcela zdokumentováno. Na vizualizaci z příchozí cesty je zdokumentována zahrada, ta bohuželale není koncipována v duchu horského stavení a okolní krajiny a zasloužila by si více pozornosti včetně místně příslušných rostlin. Méně by v tomto případě znamenalo více.</p> <p>Hlavní objekt tvoří vnější ocelový skelet budovy v podobě tradičního archetypu domu se sedlovou střechou s daným sklonem a výškou. To umožňuje dále víceméně soudobými prostředky vytvořit volnější formu objemu a dispozice vlastního domu. Snad jen výrazné přetažení střechy přes štítovou stěnu na východní straně je pro domy v Krkonoších trochu atypické. Vnitřní jakoby dřevěná vestavba je ve velmi dobrém kontrastu s vnějším skeletem. Trochu bych očekával že za takto velmi kultivovaně ztvárněnou fasádou se objeví v horách moderně koncipovaná dřevostavba. Nicméně to nenarušuje kvalitu architektonického konceptu a jeho formu. Všechny materiály, detaily, vnitřní prostor a interiéry jsou zpracovány velmi pečlivě a kultivovaně a tvoří zdařilý koncept budovy</p>	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
<p>Základní prostorový a dispoziční koncept je ve velmi dobré shodě s celkovou formou stavby. Na první pohled ale upoutá trochu rozdvojení přístupu do objektu, kdy hlavní přístup je koncipován přes zahradu z jižní části, ale přístup od parkovacích stání, který v tomto případě rozhodně nebude rozhodně podružný, je ze západu a je veden pouze chodbou do haly. Halu, kde se oba proudy setkávají, bych zde už považoval za jakousi čistou zónu. Za velmi zdařilý považuji prostorový koncept obytného prostoru s částečným oddělením kuchyně s jídelnou od obývací části a vhodné umístění krbu do přirozeného středu kompozice. Technické místnosti, sklady a dílny umožňují dostatečné zázemí pro bydlení v horách. Podkroví s galerií je řešeno jednoduše, přehledně a je velmi vhodně zónované.</p>	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
<p>Stavebně je dům koncipován jako kombinace různých konstrukcí. Ocelový rám vnější obálky je doplněn klasickou konstrukcí vnitřní stavby z keramických cihelných bloků a keramických stropů Miako. Jak jsem již zmínil vzhledem k formě očekával bych spíše dřevostavbu ale toto řešení s větší akumulací pro trvalé bydlení rozhodně není chybné.</p> <p>Ke konceptu bych měl také poznámku. Vzhledem k tomu že autorka používá kvalitní okna s U okolo 0,6 v domě je</p>	

instalováno rekuperační větrání, proč není dům koncipován jako pasivní ale pouze jako nízkenergetický.
Stavebně technický koncept domu je jinak na velmi dobré úrovni, tak jenom některé drobné postřehy spíše do diskuze:
Situace - Splaškovou kanalizace je zbytečné vést pod komunikací, musí být instalovány pojezdové šachty a poklopy a komplikuje to realizaci. Retenční nádrž pod skalkou kde chcete sázet rostliny také není nejvhodnější umístění. Je tam nutný přístup s poklopem. Dvě nádrže místo jedné má nějaký význam ?
Vnější izolaci základů v tomto horském prostředí bych doporučil prodloužit až k základové spáře.
Jak jsou vedeny svody ze střechy dešťové kanalizace Bude to mít dopad do fasády subtilních ocelových sloupů.
Výustky přívodu vzduchu jsou pouze nade dveřmi do místnosti, to způsobí tzv krátký okruh a místnost nebude dostatečně provětrána.
Podlahové topení je nevhodné umísťovat i pod stabilní nábytek např kuchyňskou linku nebo pod vanu apd.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

A - výborně

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Práce je zpracována velmi pečlivě na vynikající formální grafické úrovni. Práce je přehledná a srozumitelná

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je zpracována velmi kultivovaně s přehledem a prokazuje velmi dobré schopnosti posluchačky. Velmi dobře hodnotím celkový architektonický koncept, jak se autorka vypořádala s charakterem stavby v horském prostředí. Za jediný nedostatek považuji ne zcela obratné vyřešení vstupní části objektu. Ostatní poznámky jsou spíše subjektivní a řešily by se v dalších fázích projektové dokumentace. Proto považuji práci za velmi zdařilou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: Klepněte sem a zadejte datum.

Podpis: