

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh celkové rekonstrukce Dejvické ulice
Jméno autora:	Michal Janoušek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra silničních staveb – K 136
Oponent práce:	Ing. Bc. Miroslav Sachl
Pracoviště oponenta práce:	Úřad městské části Praha 6, Odbor dopravy a životního prostředí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Problematika budoucí revitalizace Dejvické třídy je mimořádně náročná s ohledem na potřebu sloučit často rozdílné požadavky rezidentů (parkování), obchodních jednotek (zásobování) a pěších, kteří by rádi vnímali tuto páteřní komunikaci jako obchodní třídu s minimem automobilové dopravy. Autor byl proto nucen zpracovat analýzu dopravy jak v klidu, tak i v pohybu a ze zjištění vyvodit potřebné závěry a doporučení. V rámci konzultací na pracovišti ODŽP ÚMČ 6 se autor rovněž seznámil s některými staršími projekty identického zadání a důvody, proč se tyto projekty ukázaly nakonec jako nerealizovatelné. Autor ve své bakalářské práci prokázal plné pochopení zadaného úkolu a zhostil se ho s potřebnou profesionální náročností. Některé aspekty práce byly v průběhu zpracování BP průběžně konzultovány se zástupcem Policie ČR (bezpečnost silničního provozu; kpt. Ing. David Rovenský) a zaměstnanci ODŽP ÚMČ 6. Předložené zpracování úkolu jednoznačně splňuje zadání, a to v potřebné míře náročnosti.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
<p>Předložená BP je zpracována zcela v intencích formulovaného zadání. Autor BP provedl pečlivou analýzu dopravy v klidu a pohybu, svá zjištění kvalifikovaně vyhodnotil a navrhl možná řešení. Nad rámec koncepčních úvah doplnil BP i o detailní návrh dopravního značení v celé délce posuzovaného úseku. Stanovený záměr zadání byl bez výhrad a úplně naplněn a výsledkem je variantní návrh úprav dopravního režimu v řešené lokalitě. Autor BP přitom projevil značnou znalost dopravní problematiky a schopnost tyto znalosti aplikovat.</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Autor práce postupoval logicky, počínaje podrobným terénním průzkumem, který vyhodnotil a následně aplikoval ve formě variantního návrhu řešení. Projevil přitom potřebnou znalost odvětvových předpisů a schopnost tyto podklady aplikovat v praxi. Postup řešení lze proto označit jako správný. Autor BP vypočetl tři možné varianty řešení, které se liší mírou ztráty disponibilních parkovacích míst, s tím, že takto uvolněná plocha by byla využita pro pěší.</p>	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
<p>Předložená práce dokazuje potřebnou odvětvovou znalost autora a jeho schopnost vyjádřit závěry odborné práce jak verbálně, tak i grafickou formou. Autor ovládá a správně aplikuje dopravně-inženýrské aspekty (vlečné křivky, rozhledové trojúhelníky, apod.), vč. návrhu dopravního značení. Práce je členěna srozumitelně, verbální i grafická část je v předložené práci vyvážená a výsledky jsou zcela srozumitelné, přitom na potřebné odborné úrovni.</p>	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
<p>Text celé práce, včetně grafických příloh, je psán zcela srozumitelně a přitom s nezbytnou profesionální dikcí. Celkový dojem</p>	

po prostudování BP je proto pozitivní a svědčí o pečlivosti, s jakou autor k formulaci textu BP přistupoval.

Zřejmě nedopatřením došlo v textu, respektive v grafice, k následujícím omylům:

- 1) Obrázek 4 (TZ): v popisu obrázku je chybně uvedeno „Křižovatka Kyjevská - Dejvická“. Správně: „Křižovatka V.P.Čkalova - Dejvická – Jaselská“.
- 2) Doporučená dřevina je v textu TZ i situačních výkresech chybně uvedena jako „Hlon jednosemenný“. Správný název dřeviny je „Hloh jednosemenný“.

Lze ovšem konstatovat, že uvedené omyly nemají vliv na celkovou úroveň a vyznění práce a lze je označit proto za marginální. Práce je jinak celkově velice dobře srozumitelná a lze z ní čerpat při budoucích úvahách o revitalizaci Dejvické třídy.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Citace zdrojů odpovídá tématu zadané práce a jejich užití je v souladu se zavedenou praxí.

Další komentáře a hodnocení

Bakalářská práce představuje jeden z pohledů, jak revitalizovat kdysi páteřní komunikaci Dejvic, ze které se postupem času stalo velkokapacitní parkoviště motorových vozidel. To bylo, mimo jiné, příčinou jistého úpadku dřívější „výkladní skříně“ Dejvic. Zatímco varianty I. a II. zachovávají rezidentům i návštěvníkům větší počet parkovacích míst (V I.: - 37 PM, V II.: - 76 PM), varianta III. představuje „ideální“ řešení – transformaci komunikace na obchodní ulici s minimálním pohybem motorových vozidel. Výsledná BP je tak negativním průkazem této transformace, neboť za zrušená parkovací místa nelze v dané chvíli nabídnout adekvátní náhradu. Zda se tak stane v delším časovém horizontu, nelze v této chvíli predikovat.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce je zpracována zcela v intencích zadání, podrobně popisuje současný stav uličního parteru Dejvické třídy a diskutuje možnosti větších či menších úprav ve prospěch pěších. Samozřejmě, o některých návrzích je možné diskutovat či polemizovat, např. o umožnění nebo naopak znemožnění příčných přejezdů přes Dejvickou třídu. Městská část nemá v této chvíli definitivní názor na cílový stav „náměstíčka“ – křižovatky Dejvická - V.P. Čkalova - Jaselská. Návrhy, uvedené v BP, je proto nutné chápat jako možné varianty řešení pro budoucí diskuse o podobě Dejvické třídy. Zásadním zásahem do stávajícího stavu bude (ve výhledu) zahroubení žel. trati Praha – Kladno do -1. úrovně a přímé napojení třídy do nově urbanizovaného prostoru Prašný most – Špejchar, resp. vybudování podchodu(-ů) v prostoru Vítězného náměstí, s předpokládaným vyústěním v t.č. zaslepeném úseku komunikace.

Náměty do diskuse:

Jak bylo již uvedeno v předchozím textu, o některých návrzích lze vést diskusi, kde jiný názor budou mít „skalní“ motoristé, jinou představu budou mít ti, kteří by v Dejvické třídě rádi viděli zklidněnou obchodní ulici s možností nákupů či posezení ve venkovních kavárničkách a bistrech. Práce, bohužel, jednoznačně dokládá, že tento stav je v této chvíli nedosažitelný a můžeme jen diskutovat, jakými kroky by bylo možné, alespoň v budoucnu, tohoto stavu dosáhnout.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 13.6.2019

Podpis:

Ing. Bc. Miroslav Sachl, v. r.