

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Margarita Demina
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	architektury
Oponent práce:	prof. Ing. arch. Ing. Zuzana Pešková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury, Fakulta stavební ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená závěrečná práce svým rozsahem a obsahem splňuje dané zadání.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Urbanistické řešení bylo předurčené lokalitou výstavby. Architektonické řešení je možné, půdorys tvaru T je vhodný, ale celkově koncept „netěží“ příliš ze všech možností, které lokalita nabízí. V některých aspektech se jeví těžkopádně, prezentován je až ponuře.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provozní řešení vychází ze zadání, reflektují vazby na zadanou lokalitu. V 1NP by bylo vhodné oddělit WC, v chodbě by jistě našly své místo úložné prostory, vstup do obývacího pokoje by mohl být velkorysejší. Pracovna o výměře 7,1 m ² je poddimenzovaná, zatímco šatny, koupelny a chodba jsou spíše naddimenzované. Střešní terasa je využitelná pouze pro rodiče (chybí zakreslení možného vstupu).	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení je možné, v konceptu jej lze považovat za fungující, dílčí detaily by bylo potřeba ještě dopracovat. Problematické bude třeba vedení instalací. Stavební, konstrukční a materiálové řešení je velmi stroze popsáno, zcela chybí popis nenosných konstrukcí, izolací atd. Proč byl zvolen ŽB monolit s vyzdívanými příčkami? Proč jsou základové pasy železobetonové? Konstrukční schéma je matoucí, nejsou jednoznačně vyznačené nosné a nenosné prvky. Něco je nakresleno navíc (například sklad).	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je zpracována přehledně v odpovídajícím grafickém pojetí, vizualizace je dělána v nočních hodinách, což celkově působí spíše temným a ponurým dojmem domu. Mezi drobné formální nedostatky patří například zpracování situace širších vztahů, ve které by měly být více znázorněny vazby na okolí a analýze, ze kterých návrh domu vychází. V architektonických půdorysech by se měly objevovat též výškové úrovně. V technických řezech nejsou naznačeny jednotlivé technologické spáry pro ŽB konstrukci (celý objekt jistě nebude odlit najednou). Stavebně architektonický detail je v tloušťce šraf nepřehledný.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Závěrečná práce je zpracována na dobré úrovni všech svých částí. Studentka prokázala, že dokáže zvládnout komplexní návrh objektu.

Práci doporučuji k obhajobě a po jejím úspěšném průběhu doporučuji udělení titulu Bc.

Otázka k obhajobě:

Jaké jsou výhody a nevýhody dřevěného obkladu fasád ve městě?

Datum: 12.6.2019

Podpis: