

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analytická studie porovnávající výsledné mechanické vlastnosti betonu vyrobených v laboratorních a průmyslových podmínkách
Jméno autora:	Prokopová Eva
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Michal Števula, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	BETOTECH, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bez dalšího komentáře.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bez dalšího komentáře.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení je správný, pokud se má daný příklad co nejvíce blížit reálným situacím v praxi. Velmi dobře naplňuje pojem REPRODUKOVATELNOSTI. Ze své podstaty však obsahuje mnoho vlivů, které se různě vzájemně posilují či negují.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bez dalšího komentáře.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Bez dalšího komentáře.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Bez dalšího komentáře.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Pro sledování jednoho vlivu je model, který má blíže k reprodukovatelnosti než k opakovatelnosti, složitý. Správná interpretace výsledků je pak mnohem náročnější. Je potřeba zvážit počet zkoušek, na jejichž základě je možné vyvodit věrohodné závěry.	

Pozitivně hodnotím, že studentka byla i přes to, že výsledky experimentu byly odlišné od původních předpokladů, schopna zpětné analýzy s poukázáním na možné vlivy, které se mohly v procesu projevit.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Studentka by měla vysvětlit:

1. co je opakovatelnost,
2. co je reprodukovatelnost,
3. jak by měla příště postupovat, aby porovnání/vyhodnocení vybraného faktoru/vlivu bylo dostatečně průkazné.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 10.6.2019

Podpis:

