

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE  
LETNÍ SEMESTR 2018 – 2019

**DOMINIK BURDA**

**BYDLENÍ PRO SENIORY – PRAHA 12 – PÍSNICE, LIBUŠ**

Vedoucí diplomové práce: Ing.arch. Jan Sedlák

**ZADÁNÍ**

Zadáním diplomové práce je bydlení pro seniory v katastrálním území Písnice v Praze 12 v bezprostřední blízkosti přírodní památky Modřanská rokle. Součástí práce má být také řešení vytipovaných doplňkových funkcí (popř. objektů) jak pro domov pro seniory, tak i pro okolí.

Bydlení má být strukturováno podle požadavků na formu soužití a zdravotního stavu seniorů – byty pro jednotlivce, páry či přátele, pokoje s pečovatelskou službou. Důraz má být kladen na účelnost, kvalitu vnitřního a vnějšího prostředí, přehlednost a bezbariérovost. Součástí návrhu je řešení celého pozemku jako integrální součásti celého zařízení.

**KONTEXT**

Kontext místa pro bydlení pro seniory se jeví na první pohled optimální. Místo je na okraji lesa nad Modřanskou roklí s navazujícími plochami městské a krajinné zeleně a plochami luk a pastvin. Samotný rovinatý pozemek je ve výkresech Územního plánu Hlavního města Prahy zahrnutý do funkční plochy VV – veřejného vybavení, kam stavby zařízení sociálních služeb patří.

Jisté pochyby vyvolává skutečnost, že např. atraktivní prostor Modřanské rokly bude pro většinu klientů hůře dostupný – vstup do ní po schůdné značené turistické cestě je v 0,5 km vzdáleném místě v Písnici, nejbližší stanice MHD je rovněž ve vzdálenosti cca 0,5 km. K diskuzi je tedy skutečnost, že na jednu stranu idylická poloha v přírodním rámci koliduje s cílem práce zmíněným v její anotaci, a sice že „novostavba domova pro seniory má být navržena tak, aby jim pomohla cítit se součástí společnosti...“.

**ANALYTICKÁ ČÁST**

Analytická část diplomové práce je zpracována poměrně podrobně: zahrnuje referenční zahraniční realizace, fotografie pozemku a jeho okolí, zařízení pro seniory na území Prahy, půdorysná schémata ubytovacích jednotek, výřezy historických map od roku 1843 do současnosti, schémata historických dvorů v okolí a výřezy grafické části Územního plánu Hl. m. Prahy z let 1975, 1986 a současný stav i výhled v připravovaném plánu metropolitním. To vše však bez jediného slova textu, vysvětlení, komentáře, nebo legend ke grafice ÚPn. To právě v DP oponent postrádá, stejně tak alespoň pár slov o historii místa, o jeho budoucnosti (např. plánovaná trasa „D“ metra), o jeho slabých a silných stránkách.

**URBANISTICKÉ ŘEŠENÍ**

Urbanistické řešení bylo v této odlehle poloze, prakticky v nezastavěném území poměrně jednoduchou úlohou. Svoji logiku má inspirace prostorovou koncepcí

statku, v tomto případě spíše velkostatku či kláštera, v prostředí typicky venkovském, třebaže na území hlavního města.

Navrhovaná stavba je vstupní a zásobovací zónou ve východním křídle orientována logicky správně k jediné přístupové komunikaci – Hoštické „ulici“, jejíž směrovou orientaci respektuje, severní křídlo sleduje hranici pozemku, křídlo západní, má všechny obytné prostory orientované na západ s výhledem do zahrady.

Celkově lze konstatovat, že urbanistické řešení je danému pozemku adekvátní tvarem navrhované stavby, jejími funkčními a provozními vazbami i orientací obytných prostorů ke světovým stranám. Za vysvětlení snad stojí v návrhové části v příloze „KONCEPT“ silně vyznačená osa s popisem „osa/zrcadlo“.

Řešení pozemku jako celku je rovněž logické: zahradnická úprava prostoru dvora versus zahrada pojatá jako sad s pergolou, přístřeškem pro zahradní nářadí, zvýšenými záhony pro „hobby zahradnictví“ a skleníkem. Oponent postrádá alespoň úzkou mlatovou pěšinu do nejzápadnější části zahrady – sadu s včelínem. Rovněž komunikace při severní hraně pozemku sloužící pro jeho občasnou údržbu by si zasloužila alespoň částečné, méně viditelné zpevnění

## ARCHITEKTONICKÉ ŘEŠENÍ

### • Architektonický koncept

Jak pohled na předložený model, vizualizace a pohledy na fasády napovídají, je řešení solitérního objektu střídme, fasády jsou členěny pravidelným rastrem oken běžných rozměrů, což je ovšem pro spíše tradičně pojatý areál na prostorovém konceptu velkostatku s dvorem charakteristické i adekvátní.

Třípodlažní objekt s fasádami opatřenými kombinací kamenného obkladu a omítky bude zajisté v dostatečném souladu s přírodním prostředím svého okolí. Nevyvážený poměr kamene a omítky na fasádách (ve prospěch kamene) je spíše věcí osobního názoru, než posudku jako takového.

### • Půdorysy, dispoziční řešení

Dispoziční řešení splňuje základní rámec zadání, včetně požadavku na jistou variabilitu možnosti bydlení pro jednotlivce, páry či přátele. Rovněž občanské vybavení a služby situované zejména v 1.NP při ulici Hoštické splňují zadání, diskutabilní je ovšem velikost kavárny s cca 100 místy při uvedené ubytovací kapacitě areálu max. 59 lůžek, a to i při respektování možnosti návštěv externích návštěvníků z řad příbuzných, známých i kolemjdoucí veřejnosti.

V této souvislosti se k diskuzi nabízí otázka stravování ubytovaných seniorů. Ve všech bytech navržených jako tzv. „1+kk“ nebo „2+kk“ je sice navržena malá kuchyňská linka se základním vybavením, kromě toho na každém podlaží je navržena navíc společná kuchyňka s cca deseti místy u stolu. Pro ubytované je to sympatický komfort, nicméně dle názoru oponenta v areálu chybí jídelna s možností výdeje dovezené stravy pro klienty, kteří si pravidelně dennodenně vařit nechtějí, či neumí, nebo jsou na kratší či delší dobu zdravotně indisponováni. Kapacitní kavárna však postrádá zázemí pro příjem a transport dovezené stravy, prostory pro mytí nádob i nádobí apod. Další otázkou je i způsob nákupu potravin pro klienty, kteří si vařit sice chtějí, ovšem za situace, kdy nejbližší stanice MHD v Písnici je ve vzdálenosti cca 0,5 km. Řešením jsou internetové obchody s dodáním zboží až k zákazníkovi domů, není však jisté, zda všichni klienti domova seniorů tuto službu využijí a zvládnou...

Závěrem k dispozici dva tzv. „nearchitektonické“ postřehy:

- Délky chodeb k jedinému nejbližšímu schodišti ve východním i západním křídle přesahují 40, resp. 30 metrů a zcela jistě nesplňují požadavek na maximální délku chráněné únikové cesty při možnosti úniku jen v jednom směru z pohledu požárně bezpečnostního řešení stavby.

- Tabulka místností na samostatném listě ve svazku mimo půdorysy je uživatelsky nekomfortní, zcela pak chybí (sice ne příliš důležitá) tabulka místností 1.PP.

- **Řezy, pohledy**

Detail zpracování těchto příloh odpovídá požadovanému měřítku včetně uvedení alespoň konstrukčních výšek podlaží. Pohledy sice postrádají legendu či popis navrhovaných materiálů, nicméně grafické i barevné zpracování je dostatečně vypovídající.

- **Vizualizace**

Vizualizace svým místy drsným podáním (např. detail západní fasády) celkem konvenují se zvolenými materiály, nicméně kombinace kamene a omítky na vstupním průčelí bude působit na příchozího jistě vstřícněji, než stoprocentně kamenná fasáda na severu a západě. Strohlost západní fasády navíc negativně podtrhují opomenuté balkony na vizualizaci ze zahrady s rozkvetlými ovocnými stromy.

### PROVEDENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Provedení diplomové práce má kvalitní formální úroveň a splňuje základní požadavky zadání DP. Kladem práce je grafické zpracování, dílčí výhrady jsou uvedeny výše. Orientace v portfoliu je bezproblémová.

Celkově se jedná o prezentaci diplomové práce zahrnující poměrně přehledné a vcelku kvalitní zpracování včetně 3D vizualizací a v neposlední řadě reálný pracovní model návrhu.

### HODNOCENÍ A ZÁVĚR

Diplomant předkládá projekt, který v zásadě splnil požadavky zadání. Hodnocená práce diplomanta přes výše uvedené nedostatky prokazuje jeho schopnosti, talent a potřebné znalosti pro vstup do architektonické praxe.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ohodnotit klasifikačním stupněm dle ECTS:

**B, 80 až 89 bodů, velmi dobře**

V Praze, červen 2019

Ing.arch. Ivan Šrom, autorizace ČKA 00333  
+420 606 765 722  
[i-srom@i-srom.com](mailto:i-srom@i-srom.com)

