

DIPLOMNÍ PRÁCE
LETNÍ SEMESTR 2019

DOMINIK BURDA

BYDLENÍ PRO SENIORY
PRAHA PÍSNICE - LIBUŠ

VEDOUcí DIPLOMNÍ PRÁCE
Ing. arch. Jan Sedlák
Asistent ing. arch. Ivan Hnízdil

ZADÁNÍ

Úkolem předložené diplomní práce je dopracování návrhu dle připomínek uvedených v rámci její první obhajoby. Předložená práce je upravena a obsahově prohloubena.

Diplomant volně navazuje, na již předloženou práci a rozvíjí téma novým způsobem. Vlastním úkolem diplomní práce je návrh stavby pro bydlení seniorů v hodnotné krajinné situaci nedaleko přírodní památky Modřanská rokle v Praze. Součástí zadání je také vytipování doplňkových funkcí obohacujících vlastní seniorské bydlení o možné další aktivity sloužící nejen zde bydlicím, ale také širšímu okolí.

MÍSTO A JEHO KONTEXT

Zvolenou lokalitou pro umístění je území severně od retenční nádrže (Kalibárna), která je součástí přírodní památky Modřanská rokle, poblíž Písnice. Jedná se příznivou krajinnou situaci blízko za hranicí zastavěné části města. Zadáním zvolená lokalita je výsledkem hledání vhodného místa a implicitně nabízí základní přístup k řešení dané problematiky.

Okraj města, resp. příměstská krajina je vhodným rámcem pro bydlení seniorů. Nabízí jak blízkost města, tak uklidnění, jímž příroda, především ve stáří, na psychickou stránku působí, tedy možnost prožívání klidného stáří. Částečně venkovský charakter daného místa, doslova na dohled od města, lesa a hladiny přilehlé vodní nádrže se jeví jako ideální prostředí pro dané využití.

V neposlední řadě je významné, že platný územní plán určuje danou plochu jako budoucí veřejnou vybavenost, čemuž zadaný program odpovídá.

ZÁKLADNÍ POJETÍ NÁVRHU A VLASTNÍ ŘEŠENÍ

Základní pojetí a forma stavby byla přepracována a nyní vytváří polouzavřenou formaci tří domovních křídel otevírajících se k jihu, s vnitřní, zahradou. Je zde patrně odkaz na hospodářská stavení, ale možná také na zámeckou disposici (což naznačuje formální, okrasná zahrada vymezená objektem).

Volumetrické řešení, měřítko zvolená forma zastřešení i materiální řešení průčelí jsou místu i účelu stavby adekvátní a odpovídají tradiční formě „extravilánové“ zástavby.

Umístění na pozemku je logické. Dělí jej na dvě části s tím, že část východní, odděluje intimně pojatou zahradu v části západní. Východní průčelí je pojato jako „uliční“ s přímými vstupy do parteru z přilehlého chodníku západní pak se otevírá do zahrady.

Celkově je toto situační řešení přijatelné a lze si představit, že také funkční. Uvítal bych jen konkrétnější zpracování okolního prostředí, resp. napojení na okolí a také popis zahrady.

Dispoziční řešení ve třech úrovních je založeno na řazení jednotlivých bytů podél západních průčelí a souběžných komunikačních chodbách. Daní za toto řešení je značná délka chodeb, která je částečně kompenzována (v západním křídle) jejich půdorysnou členitostí. Lineární rozvoj a řazení jednotlivých funkcí je také logickým důsledkem zvolené základní formy. Jeho negativem je právě délka chodeb, která se může stát obtěžující, především pro zde žijící seniory, tím spíše, že některé společensky významné prostory jsou umístěny na nejvzdálenějším konci budovy (dílny, kinosál, knihovna a především rozlehlá kavárna, která je patrně zamýšlena také jako jídelna). Jejím problémem je také to, že není dostupná „suchou nohou“, resp. je nutno projít vnějším prostředím, což je zvláště mimo sezonu významným handicapem. Určité otázky klade poměrně skromné zázemí jídelny a provoz zásobování.

Vlastní byty a jejich dispoziční řešení se jeví jako svému účelu adekvátní a funkční. Zvolené architektonické řešení odpovídá místu i zvolené formě stavby. Kompozice průčelí je vcelku vyvážená. Rustikální materiální a barevné řešení je estetickou licencí diplomanta a působí také adekvátně. Za kritickou zmínku tak jen stojí jistě vhodná úvaha o balkonech, ale jejich půdorysná forma spojená s minimálním rozměrem je prakticky nevyužitelná (pominu-li že na zobrazení průčelí balkony asi nedopatřením chybí).

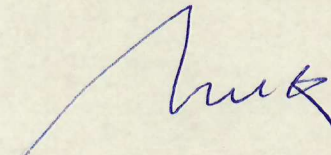
ZÁVĚR

Předložená diplomní práce má vcelku dobrou úroveň. Drobné nedostatky jsou, krom zmíněného, na úrovni popisů a celkové přehlednosti práce. Grafická úroveň projektu jsou na dobré úrovni.

HODNOCENÍ

Diplomant splnil v přepracované verzi návrhu požadavky zadání. Je zde patrný kvalitativní posun oproti původnímu řešení, i když i zde existují určité rezervy v propracování i podání práce. Přes některé poznámky uvedené výše diplomant svou závěrečnou diplomní prací naznačuje, že je schopen řešit architektonické úkoly, před které něj praxe postaví.

Doporučuji projekt k obhajobě s návrhem klasifikace C – dobře.


Ing. arch. Jan Sedlák
V Praze dne 8.6.2019