

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Soubor polyfunkčních budov Florenc, Praha
Jméno autora:	Jan Janák
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Šafránek
Pracoviště oponenta práce:	Architektonický a projekční atelier Ing. arch. Petr Šafránek

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předmětem tohoto diplomního projektu je návrh souboru nových polyfunkčních budov s veřejnými městskými funkcemi, do kterých je začleněn areál ústředního autobusového nádraží Praha – Florenc. Návrh řeší provozní uspořádání, příjezdové a odjezdové komunikace včetně navazujících veřejných prostorů. Návrh respektuje také širší urbanistické a kompoziční souvislosti. Zadání tohoto diplomního projektu bylo splněno.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Ústředním prvkem práce je situování nádraží na střeše nového objektu, který je přímo napojen na úroveň severojižní magistrály a umožňuje poměrně dobrý a bezkolizní přístup autobusů na nádraží. V dokumentaci architektonické části však chybí jakákoliv situace, která osvětluje urbanisticko-architektonické vztahy s okolím včetně řešení parteru. Poněkud diskutabilní je vlastní architektonické řešení celého souboru, který zdá se, nehledá souvislosti se stávající zástavbou a strukturou, jsou zde zvoleny výrazné motivy – podnož objektu s úzkými oblouky, připomínajícími arabské muslimské stavby, dále fasáda Schueco a oblouky textilního zastřešení autobusového nádraží v těsném kontaktu s klasicistním Městským muzem. Je otázkou zda tato směsice motivů nachází souvislost s městem a zda je přínosem k formování této části Prahy.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Příjezd a odjezd autobusů v návaznosti na severojižní magistrálu sice zatěžuje tuto revitalizovanou městskou třídu, avšak ulehčuje parteru na úrovni terénu. Autobusy zajiždějí na plochu nástupiště, cestující se pohybují na jakémsi nástupištním centrálním prostranství, odkud mohou bezkolizně dojít k jakémukoliv odjezdovému stání. Autobusy musí sice při tomto dopravním řešení při odjezdu vycouvat ze své zastávky, na druhou stranu cestující mají svůj pěší provoz poměrně komfortní. Dispoziční řešení budovy je těžko čitelné, protože místnosti v půdorysech nejsou popsány a lze často jen odhadovat jejich náplň.	

Kvalita technického řešení	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Řez v architektonické části projektu je zcela bez kót a popisu, není zde jasný vztah k magistrále ani okolí stavby. Půdorysy v architektonické části dokumentace také nemají žádný popis ani legendu. Zcela chybí alespoň jedna situace u části architektura. Je doložen stavební výkres části půdorysu, částečný řez a jeden detail fasády a atiky. Dále je v dokumentaci část statika.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

E - dostatečně

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

V pohledech není vůbec vyjádřen vztah k okolí zejména k severojižní magistrále, která provozně souvisí s příjezdem a odjezdem autobusů na nádraží a je vlastně součástí řešených objektů. Ve vizualizacích chybí řešení parteru, parter je zde jakoby velká rovná snad betonová plocha. Na některých vizualizacích záběry vypadají jakoby byly pořízeny v arabských emirátech. V jedné vizualizaci je umístěna fotomontáž budovy Městského muzea, je však osazena velmi nešťastně a její vyobrazení nesvědčí o zvládnutí základů deskriptivní geometrie.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

V této práci mi chybí snaha nalézt souvislosti a harmonický vztah se zástavbou 19. a 20. století v tomto území. Některé výkresy jakoby popírají fenomén Prahy, nehledají žádný vztah či návaznost na okolní architekturu a atmosféru města. Pozitivně však hodnotím myšlenku revitalizace magistrály i řešení autobusového nádraží, kde cestující mohou z ústředního prostoru dojít bez problémů ke kterémukoliv nástupišti, bez přecházení vozovky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 14.6.2019

Podpis: Ing. arch. Petr Šafránek