

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Variantní řešení křižovatky přeložky silnice II/331 a stávajících komunikací v blízkosti exitu 14 dálnice D10</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Kateřina Týcová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra silničních staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jan Kovařík
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra silničních staveb

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o variantní studii proveditelnosti včetně dopravně inženýrského posouzení. V kontextu diplomové práce se tedy jedná o průměrně náročné řešení.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Z hlediska zadání lze mít připomínky zejména k formální stránce dokumentace pro stavební povolení, která nesplňuje požadavky platné legislativy (vyhláška 146/2008 Sb.). Rovněž zde nebyl zpracován zakres stavby do katastrální mapy a majetkoprávní elaborát. Vhodné by rovněž bylo provést členění na jednotlivé stavební objekty, či funkční celky.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení je zvolen korektně – bohužel následné zpracování a zejména vyhodnocení jsou přinejmenším diskutabilní.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práci lze prakticky rozdělit na dvě samostatné části. Ta první je variantní studie proveditelnosti řešené křižovatky, ta druhá potom je rozpracování vybrané varianty ve stupni DSP. S ohledem na členění DP budou níže uvedené komentáře vztahované k jednotlivým částem DP.	
<p>A. Průvodní zpráva</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rozsah a přehlednost průvodní zprávy nelze považovat za dostatečnou. Průvodní zpráva jako taková by se měla vztahovat k řešení studie, resp. k následnému popisu podrobností zpracovávané výsledné varianty (DSP).</li> <li>- Jednotlivé kapitoly jsou popsány velmi stručně, bez jakéhokoliv kontextu ke zjištěným datům.</li> <li>- Zcela schází jakýkoliv popis řešených variant.</li> <li>- Schází výstupy z dokumentu B.4 (Dokladová část).</li> <li>- Formálně průvodní zpráva ve stupni ST nemusí odpovídat platné legislativě, přesto by bylo vhodné např. využít členění uvedené ve „Směrnice pro dokumentace pozemních komunikací (MD, 08/2017)“.</li> </ul> <p>B. Dokladová část</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Jako první část je uvedena Výřez z územního plánu. Ze studie ale není jasné, jestli navržená řešení jsou či nejsou v souladu s platným ÚP, resp. do jakých ploch s rozdílným způsobem využití zasahují.</li> <li>- Tabulky koeficientů vývoje intenzit dopravy jsou dle mého názoru chybně (nebo špatně popsány). Jestliže bylo provedeno sčítání v roce 2018, tak pro rok 2018 jsou koeficienty rovny 1,0 (v tabulce uvedeno 1,02 – 1,06). Koeficienty platné v TP 225 jsou uváděny pro výsledky CSD.</li> <li>- Popis jednotlivých variant a jejich číslování je nepřehledné – Varianta 1 se mění na Variantu I, Varianta 2 se mění na Variantu 1, Varianta 3 se mění na Variantu II, Varianta 4 se mění na Variantu 2, Varianta 5 potom na Variantu 3.</li> </ul>	

- Posouzení u Varianty 4 a 5 nebere v potaz posouzení napojení bypassových větví. Je velmi diskutabilní, jestli by opravdu vyšlo ÚKD A.
- Z jakého důvodu je uvedeno, že TOK typu vejce je v rámci TOK „nejméně kapacitní“?
- Není mi prakticky jasné, proč byla zvolena pro zpracování zrovna Varianta 1 (tj. jednopruhová OK s bypassem). Nikde v textu to není zdůvodněno.
- C. Výkresová část
  - Bylo by vhodné doplnit charakteristické příčné řezy, ze kterých by bylo zřejmé šířkové uspořádání;
  - Úpravy pro nevidomé neodpovídají požadavkům vyhlášky 398/2009 Sb.
  - Přechody a místa pro přecházení přes dva souběžné jízdní pruhy, z nichž min. jeden není definován jako čistě odbočovací (Varianta 2), nejsou v souladu s požadavky ČSN 73 6110 /Z1
- D. Stavební část vybrané varianty
  - Chybí vzorové příčné řezy, zákres stavby do KM a Majetkoprávní elaborát.
  - Označení VDZ přechodu je V7a;
  - Výjezd z parkoviště je vyznačen pomocí V2b a P4. Přestože se jedná legislativně o sjezd, tak toto vyznačení je přípustné pouze se značkou P2 na hlavní komunikaci.
  - Místo pro invalidy se dle aktualizované vyhlášky označuje jako IP12 + symbol č. 225.
  - Zpracování charakteristických příčných řezů není dostatečné – chybí výšky starého stavu, chybí výšky nového zemního tělesa.
  - Nový stav a svahování nového stavu je červeně – v situaci je ale svahování nového stavu i v místech, kde dle příčných řezů žádné stavební práce nebo úpravy svahů nejsou.

Příčné řezy by měly být vyznačeny v situaci – červeně a zřetelně.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**E - dostatečně**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Z hlediska formálního bych doporučil věnovat větší pozornost zejména členění PD a zpracování jednotlivých příloh. Zejména textové části jsou velmi stručné a poměrně nepřehledné. Členění kapitol v části A a B není zcela logické. Zdůvodnění nebo postupy při vyhodnocování dat většinou chybí, nebo jsou neúplné.

V rámci srozumitelnosti práce je nutné konstatovat, že bylo poměrně náročné se zorientovat v číslování jednotlivých variant a na to navázaném vyhodnocení. Rovněž některé vložené obrázky jsou velmi špatné kvality a prakticky nečitelné.

V některých případech potom obrázky, nebo schémata (zejména u jednotlivých variant) zcela chybí.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Seznam zdrojů je vhodný v kontextu řešené problematiky. Opomenuty jsou ale platné legislativní předpisy, které měly být použity při zpracování a členění PD. Rovněž u použité literatury by bylo vhodné uvést zpracovatele a rok vydání, zejména s ohledem na změnu platnosti a účinnosti některých technických předpisů.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

*Rámcově lze konstatovat, že řešená problematika byla zpracována správně z odborného hlediska. Problémem práce je ale aplikace výstupů do výsledného vyhodnocení, prezentace závěrů a úplnost zejména textových příloh, které lze pokládat prakticky za nedostatečné. Část věci lze samozřejmě přičíst na vrub nedostatečné zkušenosti*



## POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

*diplomantky, větší část s největší pravděpodobností spočívá v nevhodném rozložení zpracování v průběhu semestru a nedostatku času, věnovanému závěrečnému zpracování.*

Otázka k obhajobě: Objasnit postup kapacitního posouzení napojení bypassu na průjezdný jízdní pruh, resp. jeho aplikaci v DP.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 14.6.2019

Podpis: