

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Základní škola Praha Malešice
Jméno autora:	Bc. Tereza Césarová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing.arch. Tomáš Fišar
Pracoviště oponenta práce:	Samostatný architekt

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Projekt je zpracován v požadovaném rozsahu, některé výkresy jsou schématické a neobsahují všechny náležité informace.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posudte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Projekt vychází z přehledné urbanistické studie zpracované v předdiplomním projektu. Ta je tvořena jasnou blokovou zástavbou, která je zakončena urbanisticky odlišnou hmotou školy. Tato budova je předmětem diplomové práce. Vzhledem ke své důležitosti a rozdílnosti provozu je škola vhodně hmotově odlišena. Autorka představuje kultivovaný monoblok, který svým příjemným vzhledem odpovídá své funkci. Dřevěné lamely vytvářejí útulné prostředí a spolu s velkými prosklenými plochami působí objekt moderně a vzdušně. Centrem celé budovy je atrium, které slouží jako bezpečný venkovní prostor a prosvětluje střed dispozice. Atrium obklopuje chodba, na kterou jsou navázány všechny další prostory. Celou kompozici doplňuje tělocvična. Toto řešení vidím jako velmi zdařilé a přehledné. Výtku mám k řešení předprostoru školy, který vzhledem ke své funkci působí nepatřičně, stejně tak vnitřní atrium.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posudte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Výše popsané dispoziční řešení komponování budovy kolem atria považuji za velmi zdařilé. Líbí se mi velkorysost, s jakou autorka pojednává komunikace a společné prostory. V interiérových vizualizacích ale není tohoto potenciálu příliš využito, chodby by měly působit využitějším a útulnějším dojmem, nicméně materiálová kombinace dřevo/světlá omítka /světlá podlaha/velké prosklení působí svěže a moderně. Větší výhrady mám k dílčím částem dispozice. Jako nevhodnou považuji absenci velké sborovny, která v půdoryse zcela schází. Toto se snaží autorka dohnat kabinety, které nabízejí určitý předprostor pro učitele, ten ovšem není přirozeně osvětlen a pro tento účel zcela nevhodný. Nerozumím disproporcím například mezi ředitelnou a místností pro školníka. Další výtka je k orientaci kmenových učeben na severovýchod. Tyto učebny by byly převážnou většinu dne bez slunce. Snažil bych se hledat řešení, jak dostat kmenové učebny blíže jižní fasády. Stejně tak družina by měla být umístěna co nejblíže ke vchodu – nabízí se její výměna za zázemí vedení školy. Ke sportovní hale postrádám alespoň menší tribunu. Poslední výtka jsou k zázemí jídelny. Chybí denní místnost, úklidová místnost, nesedí počet skladů a nevidím místnosti pro skladování odpadu. Zamyslel bych se také nad provozem v jídelně, zejména mytí nádobí.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posudte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Autorka školu navrhuje jako železobetonový skeletový systém s železobetonovými stropy, doplněný ztužujícími jádry. Toto řešení je v pořádku, navržené rozpony jsou ekonomické a možné. Sympatické je používání dešťové vody na splachování, které je pro tento typ objektu vhodné. Technické výkresy obsahují drobné chyby, schodiště jsou špatně kreslena, některé	

vrstvy ve skladbách mají nereálné rozměry. Chybí mi také přesný výběr dřeva na fasádu, který je naprosto stěžejní pro celkový vzhled objektu.

Negativně také hodnotím větrání tříd pouze nuceně. Přijde mi nanejvýš vhodné umožnit větrání i přirozenou cestou, zejména v tomto typu zařízení. Jako možné řešení se nabízí například rozdělení okna na fixní část z bezpečnostního skla a horní otevíravý nadsvětlík. V technické zprávě autorka popisuje tzv. revizní křídla oken, z pohledů ovšem není možné určit, která to jsou.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

C - dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Práce je zpracována na průměrné grafické úrovni a je úplná. Vizualizace zobrazují objekt přehledně, ocenil bych však více stafáže pro představu školního ruchu. To platí jak pro vizualizace exteriéru tak interiéru. Více pozornosti bych také věnoval volbě záběrů na objekt. V některých výkresech postrádám více popisu a přehlednější grafiku.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Tereza Césarová zpracovala povedenou diplomovou práci, která předkládá kultivovaný návrh budovy školy. Její vzhled působí soudobě a moderně, v dispozičním a technickém řešení se vyskytuje řada nesrovnalostí. Autorka prokázala, že je schopna komplexně řešit složitou architektonickou úlohou většího rozsahu.

- 1. Řešení větrání pro školy. Vhodnost použití nuceného větrání, výhody a nevýhody oproti přirozenému větrání, případné technické návaznosti. Jak by použití přirozeného větrání ovlivnilo fasádu?*
- 2. Parter před školou – jak by měl vypadat, co by měl obsahovat, čeho se vyvarovat.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12.6.2019

Podpis:

