

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vstupní objekt v parku Čihadla
Jméno autora:	Bc. Hana Vočková
Typ práce:	díplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch. Hynek Fetterle
Pracoviště oponenta práce:	Vlastní atelier Praha

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomantka v zásadě splnila zadání s tím, že oba navržené sály mají stoupavou podlahu a mají stejnou velikost. Ostatní požadované funkční celky jsou vhodně umístěny v dalších částech vstupního objektu. Rozptylové plochy splňují zadání jak svou dimenzí, tak i plošným členěním. V diplomním projektu je přesvědčivě doloženo požárně bezpečnostní řešení, statická část včetně výpočtů a schématu odvětrání sálů s naznačenými akustickými stropy.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Urbanistické řešení vychází z předdiplomního projektu studentky, ve kterém bylo vytyčeno základní rozvržení rozlehlého areálu naplněného sportovními a volnočasovými zařízeními. Návštěvníci jej využívají v létě i v zimě. „Ukotvit“ areál ke stávající zástavbě Černého mostu je obtížné a proto se jeví logické a správné umístit hlavní vstup do území k zatáčce ulice Ocelkovy. Vlastní vstupní objekt je tvořen kompozicí tří základních hmot, dvou ležatých kvádrů, na kterých je šikmo položen třetí kvádr. Tímto uspořádáním je vymezeno velkorysé náměstí a zároveň je vytvořena vstupní brána, kterou je návštěvník neomylně veden do nitra areálu. Hmoty jsou vzájemně provázány jak kompozičně tak komunikačně. Po střechu objektu B se vstupuje do kongresového centra A, které levituje nad objektem C a je s ním spojeno ne zcela jasně vyformulovaným (otevřeným?) schodištěm a výtahem. Oponent postrádá větší invenci v řešení vnitřních prostorů, které neodpovídají atraktivitě vnějšího výrazu stavby a jejího zapojení do urbanistického kontextu.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Kongresové centrum v kvádru A je velmi zdařilým způsobem napojeno na střechu kvádrů B, která mu tvoří předpolí, jehož povrch je kombinací schodů a ramp. Budova B je tím pohledově eliminována a vizuálně spojena s náměstím. Dispozice budovy A je řešena čistě a přehledně. Její naklonění je odvozeno od spádu stupňovité podlahy sálů, které také dodalo kompozici dynamický výraz, který vítám. Dva prostorově a proporčně téměř identické sály jsou napojeny na schodišťový foyer s atraktivním výhledem. Oponent se ale domnívá, že z uživatelského hlediska by bylo vhodnější umístit do kvádrů A dva od sebe odlišné sály, z nichž by každý nabízel jiné možnosti využití tak, jak bylo definováno v zadání práce. Obdélník ve středu dispozice je pravděpodobně výtah. Působí spolu s neoznačenými prostory, které nelze přiřadit ani ke knihovně ani k restauraci, značně rozpačitě trochu narušuje pozitivní dojem z jinak promyšleného projektu.	

Kvalita technického řešení	A - výborně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Kromě kreativního architektonického řešení objektu kladně hodnotím i konstrukční řešení kvádrů, které je dotaženo do dostačující odborné úrovně, jak jí dokládají konstrukční výkresy. Příhradová konstrukce kongresového centra je s ohledem	

na prostory sálů volena citlivě, i když se nepochopitelně v architektonických řezech A – A a B – B bohužel ani v náznaku nikterak neprojevuje. Přiznání bočního vazníku v prosklení foyeru působí sympaticky.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Písemná sdělení jsou v diplomové práci pro osvětlení záměru diplomanta dostačující, jen u architektonické části bych uvítal více textu. Grafická úroveň mírně kolísá. Zatím co vizualisace jsou zpracovány vynikajícím, efektním způsobem a byly velkou pomocí pro pochopení záměru diplomanta, ostatní výkresy jsou spíše na průměrné úrovni. Popisy na výkresech jsou provedeny v tak malých písmenkách, že ani lupou nejdou přečíst. Na vině je sice zchátralý zrak oponenta, ale velmi to ztěžuje orientaci v projektu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práci hodnotím známkou A, pokud při obhajobě dojde k přesvědčivému zodpovězení dvou otázek:

1. Popsat komunikační propojení kvádrů A a C.
2. Upřesnit funkce místností v jižní části kvádrů C.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm A - výborně.

Datum: 06.06. 2019

Podpis: