

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Kulturní centrum Bubeneč</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Martin Šnorbert</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury – K129
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Jan Oppelt
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Klepněte sem a zadejte text.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání je splněno. Rozmanitý program kulturního centra je úspěšně transformován do architektonického návrhu. Zpracovaná dokumentace v souladu s požadavkem zadání odpovídá podrobnosti architektonické studie, doplňkové části rovněž vykazují požadovanou míru detailu.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Koncept řešení je silný a v návrhu dobře čitelný. Zevně ho jasně vyjadřuje odvážná hmotová kompozice. Členění, volba materiálů jasně odlišují původní od nového. Materiál nových intervencí postupuje z vnějšku dovnitř a dodává tak návrhu jednotu. K architektuře mám jedinou drobnou výhradu. Nejsem stoupencem pompézních vstupních markýz, vyznačení vstupů do galerie mi zde ale přijde až trochu stydlivé... Možná je na vině jen způsob prezentace.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispozice je zorganizována umně, především díky hlavní komunikační osnově vytvořené vstupní galerií a kolmo orientovanému foyer. Dobře situovaná komunikační osnova činí provoz čitelný, nebude těžké se v něm navzdory rozmanitosti funkcí orientovat. Oba hlavní komunikační prostory mají velkorysý dimenze, díky kterým přes svou délku nepůsobí stíněným chodbovým dojmem.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Statika. Statický koncept je realistický, úměrný dané úloze, oceňuji podrobné, všechny prostory ilustrující grafické znázornění. TZB. Popsáno stejně uceleně jako statika, kladně hodnotím decentralizované rozmístění strojoven. Nároky na dimenze potrubí tak budou eliminovány a vnitřní prostory nebudou omezovány potrubím velkých průřezů.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
V úvodní Architektonické části postrádám krátký, stručný popis návrhu. Koncepční skicy jsou velmi ilustrativní, ale text se základními údaji by v žádné architektonické studii neměl chybět. Ostatním částem dokumentace nelze nic vytknout. Oceňuji zařazení půdorysných schémat požárně bezpečnostních schémat do dokumentace. Grafika 2D výkresů je vyvážená, instruktivní. Vizualizace jsou zpracovány na profesionální úrovni, poloprůhledná stafáž je příjemným odlehčením od hyperrealismu.	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Autor úspěšně vytvořil návrh na principu jasného odlišení původní substance a nové intervence. Z mého pohledu se jedná o žádoucí přístup k adaptacím historických staveb. Stejně tak se mu podařilo dodržet jednotu funkce a formy, kdy působivá hmotová kompozice prozrazuje základní vnitřní organizaci prostoru. K těmto dvěma hlavním kladům se připojuje kvalitní grafika a obsahová vyrovnanost všech částí práce.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 16.6.2019

Podpis: