

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Krytá jízďárna a ustájení koní Čihadla
Jméno autora:	Bc. Tereza Šimůnková
Typ práce:	díplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch. Miroslav Petráň
Pracoviště oponenta práce:	Vlasní atelier BP.projekt Pardubice

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Základní zadání iv jednotlivých jeho bodech i v bodech přílohy je splněno beze zhytku.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Předdiplomová práce řešící větší část území jako základní podklad je dobrým začátkem pro správně uchopený výchozí koncept. Urbanistické řešení areálu a vazby v něm mezi vlastním objektem haly a stájí a venkovními opracovišti, kolbišti a výběhy jsou silnější stránkou celé práce. Architektonické řešení je ale velmi střídme a poměrně chladné a postrádá výraznější prvky a detaily. Hmota jezdecké haly není ke škodě celkového vyznění příliš dominantním prvkem celé koncepce. Dispoziční a provozní řešení je zvládnuté, ale postrádá oživující a neotřelé nápady.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provozní řešení i prostorové vazby jsou v pořádku, postrádají rozsáhlejší zdůvodnění a širší popis, proč byly některé prvky zvoleny. To je patrné zejména v grafickém vyjádření. Kladně se dá hodnotit například řešení stájových boxů tak, aby koně měli kontakt s okolím budovy.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Kvalita a rozsah technického řešení je větší, než tomu běžně bývá u projektů pro stavební povolení v praxi. Ke smůle věci má technické řešení převahu nad řešením architektonickým. V této části je možné některé klady vyzdvihnout. Týkají se například popisu větrání.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Grafická část je poměrně rozsáhlá i kvalitní, ale zejména u řešení architektury postrádá prvky, které by vyzdvihly celkový záměr a podobné to platí i pro provozní řešení. Zdůraznění provozních linek v grafickém vyjádření by práci pomohlo. Naopak grafické pojetí stavebních výkresů je nadstandardní. Výsledkem je nerovnovážné působení a ne úplně přesvědčivý celkový dojem. Pro větší srozumitelnost chybí v textové části podrobnější popis záměru autorky a zvolené cesty, kterou se k naplnění záměru dostala. Textová část věnovaná technické stránce projektu je v poměru rozsáhlejší, než text věnovaný provozu, dispozičním a vlastním architektuře	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Zpracované téma není lehce uchopitelné. Je to těžší, než jinak srovnatelná zařízení pro jiné sporty. Pokud nemá autor praktické zkušenosti s provozem stájí a jiných zařízení pro koně, jde o velmi obtížnou záležitost. Autorka tato úskalí překonala úspěšně. Práce je poměrně rozsáhlá ve svém objemu. Na škodu je nevyrovnanost jednotlivých částí práce, jejíž přednosti jsou v řešení urbanistickém a technickém, ale za tím zaostává řešení architektury a také nepřesvědčivé obhájení zvolené cesty v grafické a textové části

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B** - velmi dobře.

Datum: 01/05/2019

Podpis: