

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční objekt, Liberec
Jméno autora:	Barbora Suchánková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury, vedoucí práce: doc. Ing. arch. Petr Šikola, Ph.D.
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Jambor
Pracoviště oponenta práce:	Central Group a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce je zpracována v plném rozsahu splňujícím zadání.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Urbanistické řešení vhodně akceptuje měřítko a strukturu okolní zástavby. Pomocí jednoduchého schéma polootevřeného bloku utváří veřejné prostory s jasným řazením od veřejného k soukromému. Funkce bydlení je správně orientována jižním směrem k revitalizovanému území kolem Janovodolského potoka. Samotné bytové domy řešené v rámci diplomního projektu se prezentují sympatickým výrazem, kterému pomáhá vhodně zvolené materiálové řešení i měřítko jednotlivých objektů. Stejně jako v urbanistickém řešení i zde je vše vyřešeno pomocí jednoduché zkratky aplikované na všechny domy.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční řešení je jasné a přehledné. Dispozice nevykazují žádné větší nedostatky. Jednotlivé byty mají dokonce odpovídající velikosti v rámci jednotlivých kategorií. Pouze u větších bytů postrádám úložné prostory v podobě komor. Prostory pro dětskou skupinu v 1.NP v jednom z řešených objektů mají zase vymezenou předzahrádku bez možnosti přístupu (nebo to tak alespoň vypadá). Předzahrádky bytů mají obecně nedostatečné rozměry se zvláštními proporcemi (viz předzahrádka při východní straně objektu). Dále bych ocenil detailnější práci s terénem podél navržených domů, terén například klesá v místě, kde je suterén.	

Kvalita technického řešení	A - výborně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Je navržen konstrukční systém vhodný pro danou funkci v odpovídajícím detailu. Zateplení terasy v tloušťce skladby podlahy lze, pokud je mi známo, pouze pomocí vakuové tepelné izolace.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce se prezentuje dobrou grafickou úrovní, která pomáhá srozumitelnosti a přehlednosti projektu.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomantka předvedla komplexní přístup k navrhování s citem pro detail a to ve všech fázích projektu od urbanistického řešení po konstrukční detaily. Domy mají soudobý moderní vzhled s vhodným měřítkem rodinného bydlení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 14.6.2019

Podpis:

