

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Polyfunkční objekt Liberec</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Amálie Sirotková</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Petr Neuman
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Praha 8 - Karlín

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorka diplomové práce splnila zadání.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
<p>Urbanistické řešení lokality je celkem jednoduché, založené na opakujícím se motivu stejného tvaru objektu, doplněné výraznými motivy výškových staveb. Představuje řešení s velkou výtěžností lokality, zejména vzhledem k výškovým úrovním staveb. Výška staveb, zejména v jižní části lokality, je již poměrně výrazná a zasloužila by si ověření do dálkových pohledů v širším kontextu celého města. Celá přední část blokové zástavby je zřejmě spojena společnými suterénními prostory. Jediný výjezd a vjezd do společných garáží bude představovat poměrně značnou jednorázovou zátěž. Mezi stávající dvojici budov autorka umístila náměstí. Tuto plochu dále vymezila stejným typem navrhovaného objektu, resp. jeho otevřeného vnitrobloku, kterému přisoudila novou společnou funkci. Osobně si myslím, že mohla v této části strukturu zástavby porušit ve prospěch lépe definovaného společného prostoru.</p> <p>Architektonické řešení samotných věžových staveb představuje klasický přístup. Horizontální motivy balkonových desek po celém obvodu objektu, balkonové dveře a větší prosklené plochy na celou výšku stropu doplněné meziokenním obkladem. Samotný motiv není nijak špatný, ale je již tak častý, že se mohla autorka odvážit již zaběhnutý stereotyp trochu obohatit vlastním přístupem. Motiv vertikální zeleně je již také často používaným principem, zejména pak ve studiích a vizualizacích v prodejní fázi bytů. V praxi je ale udržitelnost zeleného prvku prakticky obtížná a většina těchto prvků nedojde konečné realizaci nebo jsou nefunkční.</p>	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
<p>Dispoziční řešení vypadá na první pohled vyváženě.</p> <p>Základním problémem dispozičního řešení je nevhodný předpoklad velikosti bytů, který se ve studentských pracích velice často opakuje. V poměrně velkém rozsahu jsou zde umístěny byty velkých podlažních ploch, které příliš neodpovídají velikostním kategoriím. Průměrná velikost bytu 4+kk dosahuje přibližně 138 m<sup>2</sup> půdorysné užitné plochy. Takovéto velikosti bytů se v praxi standardně uplatňují jen v omezeném počtu. Autorka v celém projektu umísťuje pouze dva velikostní typy bytů 2+kk a 4+kk. Velikost bytů 2+kk daleko více odpovídá standardnímu prodejnímu řešení.</p> <p>Samotný návrh dispozic bytů je na standardní úrovni bez výraznějších chyb. V některých řešeních bytů 4+kk se objevuje tzv. průchozí typ dispozice, kdy klidová část bytu je přístupná přes obývací pokoj. Tento typ je často pro developery bytových projektů nepřijatelný, zejména u velkých bytů. V některých případech chybí v zádveřích</p>	

bytů šatny. V úrovni 11 a 12. NP je umístěn mezonetový typ bytu neobvyklého řešení. Nástupní plochy jsou umístěny do 12.np a jeho mezonetová část je o podlaží níže. Toto řešení by bylo v praxi opět těžko obhajitelné. V úrovni nástupního podlaží jsou poměrně značně předimenzované prostory kočárkárén. Výrazným problémem je pak umístění parkových zakladačů v suterénu stavby. Toto řešení se v praxi používá v nejnútnejších případech v prostorově omezených prostorách, o to více překvapí jejich umístění v projektu s takto velkými podlahovými plochami bytů.

**Kvalita technického řešení**

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.*

Autorka zvolila jako hlavní konstrukční princip skeletový systém s vnitřním jádrem. Hlavní stavební výkres půdorysu typického podlaží je proveden kvalitně bez výrazných chyb. Z okótovaných dispozic možná trochu zarazí poměrně úzká chodba v ložnicové části bytu.

Větším nedostatkem je pouze absence odhlučnění výtahové šachty od obvodových konstrukcí přilehlého bytu.

V řešení chybí umístění hydrantu a bytových elektro rozvaděčů. Společná chodba, zpřístupňující oba byty je nedostatečně naddimenzovaná pro nastěhování břemene do vnitřního prostředí bytu.

V řešení detailu balkonových desek je poměrně malá tloušťka tepelné izolace žaluziového prvku.

Z dokumentace není příliš patrný či nečitelný systém svodů dešťové vody z balkonových ploch.

**Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

Diplomová práce je provedena srozumitelně a v plném rozsahu ve standardní grafické úrovni.

Přístup ke grafickému pojednání práce je spíše neutrálního charakteru. Výsledek není špatný, ale zároveň nepřekvapí. Z mého pohledu mohla autorka zvolit trochu osobitější formu, jak samotného grafického pojednání celé práce, tak jednotlivých vizualizací a pohledů.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Studentka si pro diplomní práci zvolila standardní urbanistické řešení zástavby. V diplomní části zvolila standardní typ věžového domu a vyprojektovala ho standardně po všech stránkách. V dispozičních řešení se, podle mého názoru, dopustila trochu mylného předpokladu velikostí bytů. Pokud tento fakt opomineme, tak dispozice bytů vypracovala opět na standardní úrovni.

Škoda, že pro celkové řešení nenašla trochu větší odvahu ve všech stránkách své práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 13.6.2019

Podpis: