

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Sportovně - relaxační centrum v Holešovicích
Jméno autora:	David Skalický
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch. Michal Rouha
Pracoviště oponenta práce:	momentura s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce v zásadě splňuje zadání zadané vedoucím práce, části profese mohly být zpracovány do větší hloubky. Architektonické řezy by mohly vykazovat větší architektonickou kvalitu. Dále bych ocenil interiérový pohled i druhé části sportovního centra - bazénu ... případně i dalších částí.	
Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře.
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Předdiplomní projekt vykazuje celkový a ucelený pohled na zadané území. Návrh dobře navazuje na blízké okolí, kontext lokality, snaží se jej racionálně doplnit. Výsledná forma vůči původní analytické koncepci se ale jeví jako nedotažená s ohledem na to jak dům reaguje/nereaguje na blízké okolí objektu.	
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře.
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Objekt je prostorově i funkčně rozdělen na 2 větší celky = 2 objekty, přičemž vnitřní vazby a charakter jednotlivých dílčích funkcí základnímu koncepčnímu dělení spíše neodpovídají. Provozní věci s ohledem na samotné fungování dílčích prostor jsou jednoduše řešeny s menšími problematickými místy.	
Kvalita technického řešení	C - dobře.
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení objektu je jednoduché, základní železobetonová kostra objektu předurčuje i její základní interiérové pojetí. Ta je dále doplněna o dřevěné lepené vazníky v prostoru haly - zde působí tyto prvky velice měkkým dojmem a interiér hodnotím jako zdařilý. Naopak exteriér objektu se jeví spíše nedotaženým dojmem.	
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře.
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Celkově je práce dobře srozumitelná, pro celkovou a úplnou představu projektu bych ocenil - detailnější provedení řezů (případně 3D řezů), více exteriérových pohledů(i středové části s terasou) a větší rozpracovanost interiérových prostor.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená práce reaguje na možnou budoucí zástavbu v lokalitě Holešovice s ohledem na potřeby lidí, které v této lokalitě budou v budoucnu bydlet. Následné logické vydefinování základní náplně objektu tak dalo podklad pro tuto práci. Kladně tak hodnotím vydefinování základního stavebního programu.

Objekt je rozdělen do 2 hmot s ohledem na definování základní funkční náplně, kde toto rozdělení v konečném důsledku působí spíše pouze jako formální řešení. Spojení dvou objektů se pak odehrává v samotném centru, kde jsou v přízemním podlaží tyto objekty na sebe navázány a jsou zde umístěny hlavní vchody do sportovního centra a šatny pro halu. Nad tímto propojujícím prvkem (v 2NP) pak je velká pobytová terasa, která patří hlavně části objektu s halou. Není pak škoda, že zde není funkční propojení i s druhou částí objektu s bazénem? Kromě tohoto středu pak objekt v jiných bodech prvního nadzemního podlaží s přilehlým parterem objektu neinteraguje a exteriér domu tak působí hluchým dojmem. Což mi přijde jako velká škoda s ohledem na to, že se jedná o objekt veřejnou funkcí. Řešení venkovních fasád tomuto aspektu také nepomáhají. Jsou řešeny velice stroze a v této podobě působí spíše neurčitě a nedotaženě.

Celkové dispoziční řešení je na dobré úrovni. V řešení dílčích vazeb bych byl ale přeci jen více důslednější, aby u takového provozu vše perfektně fungovalo a vytvářelo větší potenciál s ohledem na místo, kde se objekt nachází. Není patrné, jakým způsobem je řešen vstup šaten a dále do haly (čistá/špinavá zóna). Diskutabilní je i pozice hlavní recepcce s ohledem na plynulost a kontrolovatelnost vstupů do dílčích částí objektu v kontextu s horní terasou, kdy například v hale probíhá zápas, o přestávce diváci jsou venku s občerstvením ... (uzavíratelnost terasy, zde asi fungovat nebude). V prostorách, kde jsou navrženy sauny, bych očekával i přístup do exteriéru/ven ... a plynulejší dispoziční návaznost s ohledem na proces saunování.

I přes komplexní a složitý provoz budovy jakým je nesporně sportovně-relaxační centrum a nelehký městský kontext Holešovic, návrh v základu hodnotím jako dobrý.

Podněty/otázky k obhajobě:

Jaký byl záměr výrazu fasádních ploch s ohledem na použité materiály?

Není škoda, že u takového objektu s takovou funkcí a v takové lokalitě se nepracuje i s plochou střechy? (Exteriérové aktivity, hřiště na střeše, venkovní prostory pro sauny, atd...)

Jakými nástroji pak lépe provázat blízké okolí objektu s parterem, aby objekt působil slepě a více se zapojil do veřejného parteru města?

Jak je řešeno oslnění denním světlem v případě profesionálního utkání v hale s ohledem na velká prosklení na východ a na západ?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

C - dobře.

Datum: 17.06.2019

Podpis:

