

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční objekt v urbanistické ose Koutníkovy třídy v Hradci králové
Jméno autora:	Tomáš Pospíšil
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Šafránek
Pracoviště oponenta práce:	Architektonický a projekční atelier Ing. arch. Petr Šafránek

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadáním diplomové práce je návrh polyfunkčního objektu ukončující důležitou urbanistickou osu Koutníkovy třídy a vytvářející významnou dominantu dané oblasti. Jedná se o architektonické řešení a urbanistické řešení nejbližšího okolí. Návrh vychází z urbanistické koncepce zpracované v před-diplomním projektu. Úkol diplomové práce byl splněn.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
V rámci počáteční analýzy autor zpracoval a doložil několik situací zkoumajících pěší trasy, silniční dopravu i zapojení do stávajícího i nového systému území. V návrhu je zřejmý záměr situačně zapojit stávající objekt sila do nového architektonického útvaru. Nově navrhovaný blok budov je velmi výrazný a jeho celkové vyznění působí až bombasticky. Zapojení historického objektu sila do této nové struktury je poněkud problematické, nenacházím zde snahu o vyjádření souvislosti mezi novou a starou architekturou. Na fasádě nových objektů se objevují náznaky šikmých linií dekonstruktivismu, zatím co historické silo má uměřenou fasádu na principu vertikál a horizontál. Dialog těchto až antagonistických forem přináší spíše otazníky než výslednou pozitivní atmosféru. V návrhu, zejména ve vizualizacích není zřetelné řešení parteru a blízkého okolí stavby.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
První tři patra obsahují obchodní a komerční plochy, v půdorysu 3.NP jsou jako příklad vykresleny dispozice včetně zařízení komerčních ploch. Další dvě patra jsou věnována administrativním prostorům, ve 4.NP je opět jako příklad vykresleno vybavení a zařízení kancelářů. V suterénech jsou umístěny parkovací stání, obslužná průjezdná komunikace o šířce 4 metry se mi v takto velkých garážích zdá poněkud úzká, zejména s ohledem velikost módních velkých SUV vozidel.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Půdorysy jsou zpracovány dobře včetně příkladů dispozic zařízení a nábytku. Řezy jsou však vykresleny velmi schematicky, zcela bez kót a jakéhokoliv popisu. Výsek stavebního půdorysu a výsek stavebního řezu jsou zpracovány dobře, je doloženo několik detailů zejména fasády, ale i podlahy a podhledu. Je otázka zda použití perforovaných plechů na fasádě je přívětivé k osazenstvu budovy, když volný výhled na okolí a oblohu je vidět přes malé otvory perforovaných plechových dílů. Je doložena statická část projektu a také řešení zdravotníky objektu.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

C - dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Grafická úroveň výkresů je dobrá. Vizualizace dávají dobrou informaci o celém architektonickém souboru návrhu budov, nevypovídají však takřka nic o okolí a parteru budov. Okolí a parter jsou ve vizualizacích pojaty velmi stroze, bez vzrostlé zeleně a bez architektonických prvků parteru např. laviček, vodních ploch atd. Velmi zajímavé by mohla být perspektivní znázornění dvorního prostoru. Záběry doložených vizualizací jsou zvoleny z poměrně velké vzdálenosti působí velmi výrazně až bombasticky, ale nedávají žádnou zprávu o snaze učinit okolí budov lidsky přívětivé.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Rozsah tohoto projektu byl opravdu velký a náročný. U této práce je zřetelná snaha vytvořit vyjímečnou a výraznou architekturu, která však nemá pozitivní propojení na stávající zástavbu, zejména na historickou budovu síla. Propojení staré a nové struktury je vždy velmi těžký úkol a je otázka zdali se to v tomto případě povedlo. Student prokázal, že zvládnul navrhnout funkční dispoziční řešení a že zvládá i řešení náročných technických detailů stavby.

Případná otázka: Názor na podrobnější řešení parteru dvora.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 14.6.2019

Podpis: Ing. arch. Petr Šafránek