

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Kulturní centrum v areálu bývalých Branických ledáren
Jméno autora:	Bc. Iveta Petříčková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Architektury
Vedoucí práce:	Ing. arch. Michal Šmolík
Pracoviště vedoucího práce:	katedra Architektury FSv ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splnila zadání.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Pracovitá a velmi samostatná studentka, jež byla schopna tvůrčím způsobem pracovat s podněty konzultantů a jejíž práce měla pozitivní vývoj. Cenná je její citlivost ke kontextu staveb, jež byla důležitým korektorem formy zásahů, s jakými vstoupila do stávající struktury stavby a okolí.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	A - výborně
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Na základě detailních analýz území a potenciálu stávajících budov je velmi dobře stanovena funkční náplň objektu, jež bude generovat hluk a nárazově velké množství lidí zejména ve večerních hodinách. Schránka pro vymezení vhodných klimatických podmínek uvnitř je proměněna na schránku pro vymezení vhodných akustických a světelných podmínek. Kladně lze jistě hodnotit zdrženlivost studentky v rozsahu, jakým se nová náplň projevila na architektuře památkově chráněné stavby. S ohledem na minimum zásahů do vnější architektury objektu lze hovořit spíše o designových intervencích - ty ovšem nejsou příliš detailně dokumentovány, mimo schematického zobrazení vstupních portálů v průčelí budovy. Je třeba ocenit velkorysé a vzdušné prostorové uspořádání interiérů a variabilitu doplňkových prostor i sálu.	

Kvalita technického řešení	A - výborně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Sympatickým rysem práce je zachování nejen vrstveného obvodového pláště budovy, ale i tvaru zastřešení a využití železobetonového skeletu stavby, na něž jsou uchyceny jednotlivé úrovně definující prostor i jeho variabilitu. Takovéto řešení by si jistě žádalo detailní posouzení statických parametrů stávající konstrukce, jako koncepční východisko však odpovídá snaze o co největší autenticitu konverze bývalé lednice.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Úplná, srozumitelná a graficky výborně provedená práce.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Mimořádně povedená práce pracovitě studentky s výborným grafickým zpracováním.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**



Datum: 11.6.2019

Podpis: