

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Polyfunkční objekt Liberec</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Michaela Novotná</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Petr Neuman
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Praha 8 - Karlín

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorka diplomové práce splnila zadání.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
<p>Urbanistické řešení návrhu je principiálně správně sestavené. Blokova zástavba v rozvolněné formě je umístěna směrem do ulice a bodové objekty směrem k jižnímu okraji pozemku. Oba typy zástavby odděluje nově vzniklá komunikace Jateční. Celková kompozice je však nevyvážená. Připadalo by více logické, aby oba bloky zástavby byly navrženy identického tvaru, stejné nebo podobné velikosti a proporcí. Zvolená koncepce působí dojmem náhodně vytvořené kompozice. Autorka vytvořila jakýsi koncept osově zástavby s centrálním prostorem a s výraznou dominantou. Celkové pojetí ale tomuto konceptu neodpovídá. Centrální objekt na náměstí mi připadá nešťastně otočen. Zřejmě není také zcela vhodné spojovat prostor náměstí přímo s prostorami vnitrobloku, kde jsou umístěny pouze byty s předzahrádkami. Některé z nich jsou orientovány do prostoru náměstí a ulice a tím trochu popírají jeho přirozenou shromažďovací funkci. Připadá mi, že ke zvolenému motivu náměstí jsou v parteru až příliš mále plochy pro komerční využití. Obchodní plochy jsou pak umístěny mimo hlavní prostor lokality, zejména do ulice Jateční a to zřejmě jen proto, že zde dochází ke změně úrovně terénu. Celková kompozice tak působí dost nevyváženě.</p> <p>Obdobně rozporuplné je i řešení samotného objektu v diplomové části. Autorka zřejmě vyhodnotila objekt jako příliš malý a v diplomní části ještě upravila okolní urbanistickou strukturu. Výsledek je ještě více nekonceptní. Nutno říci, že celkové architektonické pojetí objektu v předdiplomní části vypadá lépe než v jeho hlavní části. Autorka zvolila výrazný motiv průchodu objektem a rozdělení objektu na dvě části tak, aby lépe zpřístupnila výtvarný prvek dominanty.</p> <p>Architektonické řešení objektu příliš neodpovídá exkluzivitě místa, kterou si autorka sama předurčila. Jednoduché umístění okenních otvorů bez výraznějšího motivu, umístění balkonových desek standartního řešení a materiálu předurčují budovu umístit spíše do běžné zástavby obytných domů bez významnějších výtvarných ambicí a nároků. Je paradoxní, že v předdiplomní části si autorka s fasádami objektu poradila daleko lépe a s lepším výtvarným citem.</p>	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
V dispozičním řešení domu se objevuje stejný problém diplomantů, špatný odhad velikosti bytových jednotek vzhledem ke kategorii bytů. V případě diplomantky je ještě větší velikost akceptovatelná vzhledem k centrální poloze domu v lokalitě. Nicméně samotné řešení dispozic by tomu mělo více odpovídat. V dispozicích větších	

bytů by se mohly objevit druhé koupelny a více skladovacích prostor. Řešení bytu 4+kk není příliš vhodné. Příchod do obývacího pokoje u takto velkého bytu přes její klidovou část je v praxi obhajitelné v nejnútnejších případech.

**Kvalita technického řešení**

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.*

Nosná konstrukce objektu je zvolena klasický stěnový ŽB systém se zděnými vnitřními konstrukcemi. V tomto ohledu je řešení klasické na standartní úrovni bez výrazných chyb. Výraznějším nedostatkem je absence odhlučnění provozu výtahu od stěnových mezibytových konstrukcí. Autorka zvolila poměrně velké konstrukční výšky i s ohledem na umístění rekuperačního systému větrání. Celkové výšky podhledů 420 mm jsou podle mě až příliš vysoké. Světla a konstrukční výška přízemí objektu mohla být také nižší vzhledem k velikosti komerčních ploch. Poměrně vysoká je také světla výška parkovacích ploch.

Z dokumentace stavební části není patrné umístění hydrantů a domovních rozvaděčů elektro.

**Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

Diplomová práce je provedena srozumitelně a v plném rozsahu.

Slabou stránkou dokumentace je její grafická úroveň. Ta není vysloveně špatná, je spíše standartní. V části situací, grafického pojednání půdorysného řešení, řezů a částečně i fasád objektu je grafické pojednání na standartní úrovni. Největším nedostatkem je ale řešení vizualizací. Dům se po architektonické stránce nevyznačuje výraznější invencí a nápadem. Kvalita vizualizací tuto vlastnost ještě podtrhuje. Zde měla autorka zvolit trochu jiný přístup, který by vedl k jemnějšímu přednesu fasád objektu. Výrazné linie obkladů, balkonových konstrukcí s příhradovými konstrukcemi vytváří trochu agresivní dojem zvýrazňující nedostatky projektu.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Celkový dojem z diplomové práce je rozporuplný. Z dokumentace je patrné, že autorka přistoupila k řešení zodpovědně se snahou po správném a úplném řešení.

Samotná koncepce zástavby je trochu nesourodá a náhodná. Dispoziční návrh není špatný, je standartním řešením, bez výraznějších nápaditých prvků. Největší slabinou je celkové pojetí samotné architektonické stránky objektu. Dům v centru lokality by si zasloužil daleko přívětivější, odvážnější a samostatnější přístup.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 13.6.2019

Podpis: