

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	<b>Konverze Branických ledáren, Praha</b>
Jméno autora:	<b>Bc. Pavlína Malhocká</b>
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	k 129
Oponent práce:	<b>Martin Klejna</b>

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Výběr nemovitě kulturní památky jako diplomní projekt je velká výzva. Památková ochrana je limitující jak pro návrh vnitřního uspořádání, tak z hlediska stavebně-technického. Proto je nezbytné před započítím návrhu zhotovit celou řadu podkladových průzkumů jako je stavebně-technický, stavebně-historický, stratigrafický, mykologický nebo např. soupis řemeslných prvků. (výplně otvorů, veřejné interiéry...)	
Autorka zmiňuje jako podklad jen původní SHP z archivu NP. Práce dále postrádá bourací výkresy, soupisy replik nebo repasovaných prvků, (v praxi běžný standard návrhu) stejně jako technické výkresy parteru, které jsou v ochranném pásmu památky a jsou tak nedílnou součástí širší rehabilitace objektu.	
Celkově lze ale konstatovat, že Pavlínin návrh je velmi výtvarný, což lze tušit z řady žánrových exteriérových a interiérových vizualizací. Zadání je splněno bez výhrad.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
<ol style="list-style-type: none"><li>1) V reálném světě konzultací s dotčeným orgánem památkové péče by byl nepochybně problematický vstupní portál evokující harfu, jehož výška převyšuje hřeben památkových objektů</li><li>2) To samé lze říci o horní a spodní části křčku zakončující vertikální komunikaci schodiště</li><li>3) Doporučuji scelení architektonického jazyka všech novotvarů.</li><li>4) Jednoduše řešený parter v kontrastu s pozdně geometrickou secesní fasádou návrhu sluší.</li><li>5) Dobře se v návrhu vyjímá vodní prvek v bezprostředním okolí budovy, který upomíná na její historickou funkci.</li></ol>	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
<ol style="list-style-type: none"><li>1) Diskutabilní orientace některých funkcí (výtvarná galerie v 1.PP)</li><li>2) Nutno prověřit možnosti úpravy krovu ve valbách (zejména 2.06, 23, 2,22) pro svá konstrukční omezení</li><li>3) Absence zmínky prostorové akustiky v místnostech s hudební tematikou, např. (1.07, 2.20, 2.22, 2.07...)</li><li>4) Kolizní nástup „z boku“ hlavního trojramenného schodiště a odděleného výtahu</li><li>5) Obecně lze doporučit větší variabilitu a flexibilitu místností individuální výuky a ateliérů</li></ol>	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	

- 1) Absence průzkumové části (dtto zadání) a bouracích výkresů nutných k posouzení stavebních zásahů objektu
- 2) Nutné dopracování architektonických a stavebních detailů budovy (základová spára, sanace 1,PP...)
- 3) Z hlediska praxe (stěhování, údržba...) bych se přimlouval k návrhu kapacitnějšího výtahu
- 4) K dosažení soudobých standardů by bylo vhodné obálku budovy tepelně izolovat. Vzhledem k památkové ochraně nutno řešit na vnitřním líci, výplně otvorů poté řešit jako izolační dvojsklo se vzácným plynem
- 5) Autorka zcela pominula nutnost chlazení v celém 2.NP

## Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

- 1) Grafický výstup je hodnocen pozitivně, zejména nádechové vizualizace.
- 2) Positivně hodnotím postprodukcí jednotlivých renderů, škoda jen že obrázky jsou „neveselé“.
- 3) Návrhu by slušela noční vizualizace s nasvětleným parterem a přisvětlenou historickou fasádou.
- 4) Sympatickým dojmem působí interiér plný travin a střední zeleně.
- 5) Práce by byla ještě o něco svěžejší nebýt některých překlepů v nadpisech a v textu technických zpráv.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 16.6.2019

Podpis: