

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Výzkumné centrum Malešice
Jméno autora:	Bc. Ondřej Lečbých
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing.arch. Tomáš Fišar
Pracoviště oponenta práce:	Samostatný architekt

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Projekt je zpracován v požadovaném rozsahu, oceňuji množství vizualizací objektu a jednoduchou koordinační situaci stavby, která není předepsanou přílohou. Chybí průkaz energetické náročnosti budovy.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Návrh výzkumného centra vychází z předdiplomního projektu, který je profesionálně zpracován. Suverénní a logické rozvržení objektů je podtrženo vynikající grafikou. Předmětem diplomové práce je administrativně-výzkumný objekt v severní části území. Autor představuje sourodě vypadající skupinu tří budov, které jsou v úrovni 1.NP a 1.PP vzájemně spojeny. Dvě budovy obsahují výzkumné laboratoře a jejich zázemí, třetí je výstavní a výzkumnou halou. Soubor budov působí velmi moderně, prosklený parter nabízí příjemnou podívanou pro kolemjdoucí a perforovaný plech ho vhodně doplňuje. Použití perforovaného plechu dává smysl na výstavní hale, naopak jeho aplikace na zbytek budov působí strojeně, především v severním pohledu. Větší velkorysost bych očekával v posledním podlaží, kde jsou terasové plochy velmi malé a rozhozené do rohů objektu. Ocenil bych také alespoň částečné využití zelených střech nad propojovacími krčky. Svým výrazem ovšem blok velmi dobře zapadá do atmosféry předdiplomního projektu.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční řešení objektu je velmi prosté a srozumitelné. Ve vrchních patrech objektů s laboratořemi volí autor vhodný modul kancelář/zázemí/kancelář, který je tradičním řešením tohoto typu objektů. Větší velkorysost bych očekával u řešení střešní sauny a fitness. Toto suverénní řešení se vytrácí ve spodním patře, kde se autor snažil složitě vypořádat s propojením objektů dlouhými chodbami a halou. Zde je dispozice poněkud kostrbatá, i když stále funkční. Výtky mám k řešení zázemí jídelny. Zde není dostatečná plocha pro sklady, odnos odpadu přes mytí nádobí je nepraktický. Podzemní parking má opět logiku a funguje dobře.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení je zpracováno nadstandardně. Oproti záplavě železobetonových skeletů je montovaná ocelová konstrukce příjemnou změnou. Zvážil bych, zda je ovšem toto řešení vhodné pro administrativní budovu ve vztahu k vnitřní tepelné pohodě. Výkresy v úrovni DSP jsou zpracovány precizně, obsahují veškeré potřebné informace. Komicky působí pouze řez výtahovou šachtou. Autor vhodně zvolil použití zdvojené podlahy, která je v administrativních objektech samozřejmostí. Nesrovnalosti vidím v pohledové vrstvě dvouplášťě, která určuje ráz celé budovy. Autor v technické zprávě uvádí, že se jedná o trapézový plech, v architektonickém detailu je naopak perforovaný plech. Část ocelových konstrukcí i VZT je zpracována kvalitně a přehledně.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

A - výborně

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Práce je zpracována na velmi vysoké grafické úrovni a je úplná, nad rámec je přidáno několik výkresů, např. koordinační situace nebo řezy konstrukcemi. Vizualizace zobrazují objekt přehledně, výborně působí vizualizace zasazená do předdiplomního projektu.

Veškerá výkresová dokumentace je zpracována na profesionální úrovni, jedinou výtku mám k názvosloví použitém v zázemí jídelny objektu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Ondřej Lečbych zpracoval velmi povedenou diplomovou práci, která představuje ucelený soubor tří objektů spjatých s výzkumem. Objekt působí moderně a dobře zapadá do představy předdiplomního projektu. V dispozicích je, s výjimkou prvního patra, velmi jednoduchý a dobře řešený. Technické řešení je nadstandardní. Student prokázal schopnost komplexně řešit složitější architektonickou úlohu s důrazem na technické propracování.

1. Specifikujte pohledovou vrstvu dvoupláště. Jak by se dalo stínění lépe využít, jaké jsou výhody pevného zastínění oproti elektronicky ovládanému. Bylo by pro Váš projekt vhodné užití stínění jako např. na Institutu arabského světa od Jeana Nouvela?

2. Jednoduše popište zázemí restaurace. Jakou plochu by mělo vůči obytné ploše zabírat, jaké sklady jsou pro restauraci potřeba?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 12.6.2019

Podpis:

