

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční objekt Liberec
Jméno autora:	Zuzana Lahodová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Neuman
Pracoviště oponenta práce:	Praha 8 - Karlín

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorka diplomové práce splnila zadání. Větší důraz v projektu kladla na architektonickou část a celkový grafický přednes. Stavební a technická část projektu mohla být podrobněji a obsáhleji zpracována.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Rozdělení zástavby na deskové objekty směrem k ulici Americká a bodové objekty v jižním okraji lokality je standardním a logickým řešením. Zajímavá je také snaha omezit, či spíše vyloučit z prostředí mezi objekty rezidentní automobilovou dopravu a vjezdy do podzemních parkingů umístit na okraji území. Rozmístění jednotlivých objektů v celé lokalitě je vyvážené. Jednotlivé bodové stavby přecházejí z jižní části směrem k ulici a stávající se součástí jakéhosi deskového objektu podél komunikace, přitom si ale svoji jednotnou půdorysnou stopu zachovávají. To je ústředním motivem celé práce a správně reaguje na okolní typ zástavby, kterou po této stránce vhodně doplňuje. Řešení fasád, založené na pravidelném fasádním rastru, vypadá vyrovnaně a promyšleně. Nicméně zde můžeme najít řadu problémových řešení. Jde zejména o velikost některých okenních otvorů a prosklených fasádních prvků. Zejména vstupní dveře v úrovni přízemí jsou příliš vysoké a prakticky neproveditelné v dřevěné konstrukci rámu. Snaha autorky řešit velké prosklené plochy oken bez dělení a bezrámovým způsobem naráží na nepraktičnost při údržbě a nemožnost přirozeného větrání vnitřních prostor.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Autorka prezentuje jednotlivé velikostní typy bytů v samostatných dispozicích a marketingově je označuje hesly „pár, menší rodina a větší rodina“. Zajímavé řešení, nicméně při bližším pohledu se jednotlivé dispozice celkovou velikostí bytů prakticky neliší. Byt 2+kk je prakticky stejné velikosti jako byt 3+kk, byt 3+kk stejné velikosti jako 4+kk atd. Půdorysné řešení dispozic vypadá na první pohled kultivovaně. Při bližším pohledu vykazují řešení některé nedostatky. Některá řešení působí nevhodně a prostory nemají jednoznačné funkční využití (např. chodba bytu 2+kk v krajní poloze sekce A). V některých bytech jsou umístěny jen podélné kuchyňské linky a v dispozicích sociálních zařízení chybí vany u větších bytů a jsou nahrazeny jen sprchovými kouty. Byty jsou velikostně mírně předimenzované. Vstupní partie bytových domů a jednotlivé společné prostory jsou až příliš velkoryse navrženy. Tyto nedostatky nejsou v pravém smyslu chybami, v developerském pojetí výstavby by však nebyly zřejmě akceptovatelné.	

Vedle těchto nedostatků najdeme v dispozicích některé další problémové části. Jde zejména o příliš hluboké lodžie, díky kterým by byly zejména prostory obývacích pokojů obtížně osvětleny a osluněny. V některých dispozicích umísťuje autorka do obývacích pokojů jakési patro pro spaní. To je vzhledem k světlé výšce místností zřejmě neproveditelné.

Kvalita technického řešení

C - dobře

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Stejně jako architektonické řešení je i řešení technické a konstrukční s řadou nesrovnalostí. Autorka doplňuje skeletový nosný systém nenosnými svislými konstrukcemi různého typu a materiálů. Použití pórobetonových tvárnic v kombinaci stěn s výplní minerální vatou mi připadá nekoncepční, zejména v návaznostech jednotlivých materiálů. Netradiční a zřejmě velmi obtížné je i řešení podélného instalačního jádra s vnitřním prostorem 200mm. ŽB stěna výtahového jádra v tl. 150 mm je na hranici proveditelnosti. Náročné je také řešení osazení okenních rámců k nosné ŽB konstrukci stropů.

V celém projektu se v některých částech vyskytují nedostatečné požární předěly mezi jednotlivými okenními otvory ve svislém i vodorovném směru, v řadě případů obtížně řešitelné i v případě použití požární skleněné výplně.

Umístění přisazeného hydrantu ke stěně společných prostor mi nepřipadá vhodné z estetických ani praktických důvodů. Problematické je také řešení větrání garáže a zejména pak větrání požární únikové cesty typu B. V řešení jsem také nenalezl prostor pro umístění bytových elektrorozvaděčů.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

A - výborně

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Diplomová práce je provedena srozumitelně, přehledně a na vysoké grafické úrovni.

Celý projekt má ucelenou grafickou úpravu, kvalitně provedené vizualizace. V tomto ohledu jde o největší hodnoty předkládané diplomové práce. Jediné, co se v celkové srozumitelnosti dá vytknout je chybějící označení jednotlivých bytů s označením kategorie a plošné velikosti.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Posuzovaná diplomová práce je provedena na velmi dobré grafické úrovni, což je její největší předností. Velmi dobré je, podle mého názoru, také celkové urbanistické řešení celé lokality s vyváženou koncepcí. Umístění jednotlivých objektů do jednotného rastru je přesvědčivé a promyšlené. Stejně kvality a princip řešení má i řešení samotných fasád objektů.

Autorka se nevyhnula některých drobným problémům v dispozičním řešení i některým principiálním nedostatkům.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 13.6.2019

Podpis: