

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Revitalizácia objektu bývalých kúpeľov- Karlovo údolie
Jméno autora:	Bc. Dominika Kubušová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. Arch. Jan Hemer, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Klepněte sem a zadejte text.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Záměr architektonického návrhu rekonstrukce bývalých lázní na komplex s restaurací, s hotelem a s wellness centrem byl v zásadě splněn; úloha obsahuje rovněž část stavební, technického vybavení a část statickou	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Diplomantka zřejmě vycházela z dřívějšího funkčního uspořádání zachovávané části objektu, čímž se ale dostala do pasti současných provozních požadavků a uspořádání nových funkcí. Pokud by pojala půdorysné plochy jako „tabula rasa“, nenechala se svazovat někdejšími řešeními a zapřemýšlela o optimálním rozvržení funkcí, dosáhla by nepochybně vhodnějšího funkčního uspořádání, které by se návazně promítlo i do přívětivější architektonické formy Architektonický návrh exteriéru je velmi opatrnou cestou mezi dostavbou při zachování původního výrazu a pokusem o vložení výkřiku skleněné střechy. Výsledkem pro návštěvníka je dojem „vedení areálu do původního dobře udržovaného stavu“	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Hlavní vstup v přízemí vede „nikam“, nejatraktivnější prostory nalevo i napravo jsou nepřístupné, jen komfortní WC je určeno pro „nikoho“. Technické místnosti v přízemí jsou nepochybně nadstandardně navrženy, ale pro jaké účely? Neměly by zde raději být luxusní provozy pro návštěvníky? V rekonstruované části řešitelka zachovává ve 2.n.p. restauraci s venkovní terasou, ale pomocné prostory kuchyně umísťuje o patro níž, což z hlediska provozu není příliš šťastné. Přitom ani uspořádání „pravé“ části 1.n.p. není příliš vzorové; kuchyň postrádá alespoň náznak technologického řešení, chybí přípravný etc. Otázkou rovněž je, zda vložení kanceláří do lukrativního hlavního průčelí je optimální, obzvláště když z něj vedou zbytečné chodby; WC pro administrativu by bylo vhodnější sloučit se sociálním zařízením u kuchyně Recepce wellness provozu ve 2.n.p. se krčí v koutě sauny a příchozí k bazénu jsou necháni napospas svému osudu. Ale chudáci saunisté budou při obvyklém trojnásobném cyklu sauna x relaxace běhat rozpařeni v ručníku po schodech sem a tam, a potom mohou za odměnu ulehnout na venkovní terasu obrácenou k nehostinnému severu. Hygienicky ostře sledovaný provoz veřejného bazénu a sauny si prosí o úklidovou místnost. Provoz ohřívání bazénu o příjemné velikosti cca 7 x 4 m je sám o sobě ekonomicky náročný, ale kdo vytopí prostor nad ním o výšce cca 6 až 10 m? V parném létě bude prostor	

nad bazénem ohřívat architektonicky zajímavá skleněná sedlová střecha, ale to bude opačný problém s ochlazením, během roku však se bude topit a topit

Kvalita technického řešení

D - uspokojivě

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Stavebně technické řešení lze jen těžko posuzovat, pokud není v úloze předložen- byť jen jediný- stavební půdorys se základními kótami, vyznačením použitých materiálů, označením původních konstrukcí apod. Kde je hranice původní a nové části a kam tedy patří střední část hlavního vstupu? Je-li nová, proč je třeba schodiště levé, když může být vhodněji pravé?

Stavební část má dle zadání řešit obvodový plášť, nicméně v řezu by měl být alespoň náznak založení podpůrné konstrukce bazénu, stejně jako zmínka o řešení spojů či vzájemného působení ocelové nosné konstrukce a skleněné střechy s jinou tepelnou roztažností; jak je v detailu a v det. 4 uložena ocelová krokev na zdivo s případným ztužením?

Část technického vybavení budovy je sice hodnocena jen 5%, které jsou určeny pro rozvody vody a kanalizace, nicméně lze předpokládat orientační výpočet spotřeby vody a z něho plynoucí dimenze potrubí přípojek vody a splaškové kanalizace. Dešťová kanalizace není zmiňována vůbec, rovněž by neškodila zmínka o charakteru ČOV. Tepelné čerpadlo by nemuselo být v rámci návrhu V+K uváděno, ale zřejmě se jedná o systém voda-voda; zmíněné dotápění pevnými palivy zřejmě není šťastnou volbou. Pro prezentaci řešení vnitřních rozvodů V+K by lépe než 3.n.p. bylo vhodnější 1.n.p., kde by se promítl i způsob řešení pro kuchyni i část wellness, případně ležaté rozvody a napojení na venkovní přípojky vody, splaškové i dešťové kanalizace

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

C - dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Diplomová práce je zpracována srozumitelnou formou, trochu nečitelné jsou půdorysy při absenci alespoň základních půdorysných rozměrů za použití nepříliš obvyklého měřítko 1: 150

Grafický výraz pohledů vyznívá nevesele jako nepříliš povedená rekonstrukce Kokořína. Vizualizace opakuje názor na řešení interiéru jen pro prostor wellness, prospělo by více základních výkresů vizualizací hlavních pohledů

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 15.6.2019

Podpis: